

دست پر بخور و اویزشان که در دست و پا می آید

قبیلہ العزیز

کار و صیقل کز این پیر

[illegible]

مژدہ جانفزا

الہدیۃ السنیۃ تحفہ و ہادیۃ

کا

اردو ترجمہ

جلالہ الملک سلطان المعظم عبدالعزیز ابن سعود غازی ملک الحجاز
وسلطان نجد و لمحققاتہا

کے حکم سے "الہدیۃ السنیۃ" کا ترجمہ مختلف زبانوں میں شائع ہو رہا ہے چنانچہ ہندوستان
میں اس کی اشاعت اردو میں مناسبت سمجھی گئی۔ اور بباری جماعت کے مدگرم اور فاضل
مبارک مودودی عظم ہمدانی کے مکن ۲۰ لانا سید اسماعیل صاحب غزالی کو ارشاد ہوا کہ اس
اردو ترجمہ شائع کر دیں۔ یہ کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے صاحبزادے اور
علماء و امراء نجد کے مسائل کا مجموعہ ہے۔ اس میں وہابی تحریک اور اہل نجد کے عقائد نہایت
تفصیل و وضاحت سے پیش کئے گئے ہیں۔ اور جو الزامات اہل نجد کے خلاف عامہ
کئے جا رہے ہیں ان کا مکمل جواب دیا گیا ہے۔ اور الزامات کی تردید کی گئی ہے۔
شاہیقین کتاب ہذا ایک آدھ محصور لٹاک بھیج کر ہم سے طلب فرمائیں۔
مودودی شہداء اللہ کے عقائد اور ان کے متعلق علماء ہند کی آراء دیکھنا چاہیں تو یہ عربی
ملاحظہ فرمائیں۔ قیمت ۳۰

نیاز منہ

عبدالعزیز سیکرٹری جمعیت مرکز اسلام آباد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

مولوی ثناء اللہ کی تبلیغیں

حق کو چھپانے کی ناکام کوشش

مولوی ثناء اللہ کی غتہ پردازی، افتراق انگیزی، باطل پرستی کے مظاہر
تہذیب، شرافت اور انسانیت کے جیسا سوز مناظر

مولوی ثناء اللہ صاحب کی وہ سب سے بڑی بات ہے جو انسانیت کے لیے ہے۔ کہ کوئی شخص اس
سیرت اور سبب آدمی کا گھبراہٹ نہیں کر سکتا، بلکہ اگر وہ اپنی کے حالات اور عام بہ فساد اسطابق کہ
لکھنا چاہتا ہے تو اپنی بڑی اور رفاق کا باعث ہو۔ اس وقت جو محکمات اور معائب بہ طریقت
پیدا ہو رہے ہیں ان کے تباہی خیز اثرات سے محفوظ رہنے کے لئے آپس میں محبت
اور اتحاد کے سخت استوار کرنے کی اشد ضرورت ہے۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اتحاد و
اتصال ہی انسانیت کے لیے سب سے بڑی نعمت ہے۔ لیکن کوئی اتحاد کوئی نہایت سے اور کوئی جھگڑ
اور جدوجہد ہی سب سے بڑی آفت ہے۔ اور یہی وہ خوفناک حالت ہے جس کی بناء پر اس
عالم میں جو کچھ ہو رہا ہے اس کا اصل اور اصل نہ ہونے سے پیدا ہوا ملامت وین اور تشنہ کرام
میں ہے۔ ان معائب و کدورتوں کو ہٹانے کے لیے نہ تو دیکھا اور فعل و ظاہر ہی نہ ہوا کہ
میں اور ان کے لئے کچھ ہو سکے اور ان کے لئے کچھ ہو سکے۔

اور چند ایک صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کی پابندی اپنے لئے باعث فوز و فلاح سمجھتے ہوں اور باقی اس اتباع سلف کو "ہوتا" بتاتے ہوں اور ایک طرف صرف دس ایسے مجددین ہوں جو ایک خیال ایک ارادہ کے ہوں جن کے دلوں میں ایک ہی ولولہ اور ایک ہی شوق ہو کہ ہر قسم کی بدعات، وضلالت، معتزلہ و مقلدین فلسفہ یونان کی گمراہیوں سے پاک و صاف اسلام کی اشاعت ہو، صدر اول کا اسلام دنیا کے سامنے پیش کیا جائے اور بدعت وضلالت جس قسم کا لباس پہن کر آئے اور جس نام سے سامنے آئے جتنے بندیوں سے بالاتر ہو کر اس کا قلع قمع کیا جائے۔ یہ اس دس ہزار کے طوبہ سے ہزار درجہ بہتر ہے۔

اور دنیا کی تاریخ میں حق و صداقت کی مظلومیت کوئی نئی چیز نہیں ہے اس پر آزمائش کے ایسے ایسے ہلاکت خیز وقت آئے ہیں جب خدا کی زمین پر چند دلوں کے سوا اسکا کہیں نشیمن نہ تھا۔ لیکن باوجود اس کے حق حق رہا اور باطل باطل۔ اس صداقت ہمیشہ اپنی حامیوں کی کثرت و قلت سے بے نیاز رہی ہے اور ہمیشہ بے نیاز رہے گی۔

یہی طرح انہماق اور امر بالمعروف بھی نتیجہ کے خیال سے بے پروا ہے وہ ایک فرض ایمانی اور محض تعبہ الہی ہے اور وقت کے بدلنے اور لوگوں کے منہ پھیر لینے سے اس کا ٹم نہیں پھیر سکتا۔

ہماری مشکلات

ہم جانتے ہیں کہ ہمارا کام بہت مشکل ہے زمانہ کی ہونا سازگار ہے، مذہبی پابندی عام تبلیغ کے لئے ایک بارگراں ہے، ملحدانہ اور معتزلہ عقائد پر نکتہ چینی، ورنہ بھی اور دینی معاملات میں غلط کاریوں پر احتساب و اعتراض ایک لغو اور فضول کام بھی جاتا ہے، جن ملحدانہ اور معتزلہ خیالات کے خلاف محدثین کرام نے جہاد کیا آج خود اہل حدیث میں ان کی اشاعت کی ایک تمام کرنا ضرورت اور فساد کے مترادف سمجھا جاتا ہے جس جماعت اہل حدیث نے اپنی زندگی کا مقصد بیان کیا تھا کہ ہم صدر اول کا اسلام صحابہ کرام، ائمہ دین اور محدثین کرام کے عہد مبارک کا اسلام، خنس و خاشاک اور مشرکانہ رسوم و بدعات سے پاک صاف علم کلام فلسفہ یونان کی تقلید سے آزاد اسلام دنیا کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں آج اس میں ایک ٹوٹی مولوی ثناء اللہ صاحب کے وجود مبارک کی ایسی پیدا ہو گئی جس نے تمبیہ کر لیا ہے کہ محدثین کرام کی جتنی

پر پانی پھیر دیا جائے اور صفات باری تعالیٰ "معجزات انبیائے کرام اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں۔ ابوسلم معتزلی اور اسکے دوسرے بھائیوں کی تاویلات کو قرآن وحدیث میں رائج کر دیا جائے۔

لیکن باوجود ان تمام مشکلات کے احساس کے ہیں اپنی بچائی پر اعتماد ہے اور ہم کبھی بھی موافقین کی قلت و کثرت سے متاثر نہیں ہوئے۔

ہماری مخالفت کیوں ہے؟

ہمارا ایمان ہے کہ اظہار حق ایک ایمانی فرض اور تعبد الہی ہے وہ صرف "وَلَوْ اَصْحٰوْا بِالْحَيٰۤیِّ وَلَوْ اَصْحٰوْا بِالْمَیِّتِ" کی تعمیل ہے۔ وہ ارشاد ربانی "وَلَنْ تَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُوْنَ الْخَيْرَ وَلَا يَمْسُرُوْنَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ" کی بجا آویں ہے۔ وہ فرمان نبوی "الدين النصيحة" قالوا لمن يا رسول الله؟ قال لله ورسوله ولائمة المسلمين وعامتهم" کی تعمیل ہے۔ اور آسمانی شریعت کی حفاظت کیلئے یہی قانون خدا نپاک نے قرآن کریم میں بتلایا ہے۔

وَلَوْ اَدْفَعُ اللّٰهُ النَّاسَ بَعْضُہُمْ لِبَعْضٍ مِّنْ مَّوٰجِعَ دُبْعٍ وَصَلٰوٰتٍ وَمَسَاجِدَ یَذْكُرُ فِیْہَا اَسْمَ اللّٰهِ کَثِیْرًا وَلَیْسَ یُنْصَرِفُ اِلّٰہُ مِنْ یَنْصَرِفُ اِنْ اِلّٰہُ لَعَلٰوْیْ عَزِیْزٌ۔ الَّذِیْنَ اِنْ مَکَنَّاہُمْ فِی الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلٰوۃَ وَاٰتَوْا الزَّکٰوٰۃَ وَاَمَرُوْا بِالْمَعْرُوْفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْکَرِ ۗ اِلٰہُ عَاقِبَةُ الْاُمُوْر"۔
اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کو ایک دوسرے کے ذریعہ نہ بٹواتا رہتا تو راسیوں کے عبادت خانے، عیسویوں اور عیسائیوں کے گرجے اور مسلمانوں کی مسجدیں جن میں کثرت سے خدا کا نام پڑھایا جاتا ہے کبھی کے ڈھائے جا چکے ہوتے اور جو نہ اسکے دین کی مدد کرے گا خدا بھی مدد نہ کرے گا۔ بے شک خدا ہر دست اور غالب ہے۔ خدا کی قدرت و اعانت جسے وہی لوگ مانگے جسکو اگر زمین پر اقتدار اور تسلط دلائیگے تو اچھے اچھے کام کریں گے نمازیں پڑھیں گے زکوٰۃ دیں گے اور لوگوں کو اچھے کام کے لئے کہیں گے اور برے کاموں سے منع کریں گے اور سب چیزیں نکالیں گے۔

اللہ کا رتو نہ ایسی کے اختیار میں ہے۔

یہ جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ صرف کتاب وسنت کی ان ہدایات کے ماتحت ہے احادیث

کہ اس میں ذاتی عداوت و رنجش کو کوئی دخل ہو یا اس میں کسی قسم کا سہ و بغض کا رفر ما ہو۔
جیسا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں۔ ہم اس شخص کو بدترین انسان سمجھتے ہیں جو سہ
و بغض ذاتی کدورتوں کو دین کے لباس میں پوشیدہ کرے اور مذہب کی آڑ میں ذاتی انتقام لے۔
اسی لئے ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی ذاتیات پر بحث نہیں کرنا چاہتے بلکہ ان کے معتزلہ
خیالات و عقائد اور ان کے قابل اعتراض رویہ پر بحث کرتے ہیں جس سے جماعت کی مذہبی زندگی
پر تباہ کن اثر پڑ رہا ہے۔ مولوی صاحب موصوف کے طرز فکر پر گفتگو کرتے ہیں جس کی بلبک
مذاق کو نقصان پہنچتا ہے۔

اسلئے ہماری تحریر و گفتگو صرف مسائل و واقعات اور ان کے مذہبی رویہ تک محدود ہے مولوی
ثناء اللہ صاحب پر خاندانی حملے کرنا ان کے مردوں کے لئے تو این آمیز الفاظ استعمال کرنا مسلمان
مشیوہ نہیں۔

مولوی ثناء اللہ کا تشرناک حملہ

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب ہی کے لئے زہیہ ہے کہ وہ خاندان غزنویہ پر ذاتی حملے کریں۔
ان کے مردوں کو بُرائی سے یاد کریں ان کے لئے تو این آمیز الفاظ استعمال کر کے اپنی "شرافت
نفس" کا ثبوت دیں۔ اگر باب بصیرت اس چنے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ جب کسی شخص کی قوت
دلائل کا خاتمہ ہو جاتا ہے اور عقل و فہم کا کام تمام ہو جاتا ہے تب وہ ذاتی حملوں اور گالی گلوچ
پر اتر آتا ہے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب اب مجبور ہیں سوائے اس کے اور کیا کریں! انہوں نے
جب دیکھا کہ ہندوستان کے علماء نے ان کے عقائد کو سخت نا پسندیدگی کی نظر سے دیکھا حتیٰ
کہ علماء آراء نے ان کی تفسیر کو محی رشتہ کے مسلک کے خلاف اور گمراہ فرقوں کے خیالات کی
موئید لکھا اور مخالفین اہل حدیث کی خوشنودی کا موجب قرار دیا اور پھر علماء نجد اور سلطان
ابن سعود کے دربار سے بھی ان کے خلاف فیصلہ ہوا۔ اب وہ جھگڑائے چکرائے اور بے بسی
کے عالم میں تہذیب کے رشتہ کو چھوڑ کر آپ مذہبی حرکات پر اتر آئے۔ آتش انتقام سے مشتعل
ہو کر حضرت عبداللہ غزنوی مرحوم مولانا عبد الجبار غزنوی مرحوم کو بھی اپنے تیروں کا نشانہ
بنایا اور حضرت مولوی خدام علی مرحوم کے ساتھ جو ان کا معمولی جزوی اختلاف تھا اس کو
ایک دو وقتی اشتہار میں آپ اس طرح ذکر کر کے دل کی جھڑاس نکالتے ہیں۔

غزنویوں کی مرثیت میں داخل ہے کہ جس سے ان کا بھار ہو تا ہے مرنے تک نہیں جاتا
حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم امرتسر میں قول مبلغ توحید و سنت
تھے ان سے غزنویہ کے جنگی واقعات کسی سے مخفی نہیں کہ معمولی اختلاف میں بات کا تشکر نہ کیا
بلکہ ایک کہ مولوی صاحب مرحوم کے جبار میں بھی شریک نہیں ہوتے۔

بلکہ واقعہ صرف اس قدر ہے کہ حضرت مولوی غلام العلی مرحوم کو حضرت عبداللہ غزنوی
مرحوم سے مرثیت مستحبیت میں اختلاف تھا مگر اس مخلصانہ اختلاف کی حالت یہ تھی کہ حضرت
عبداللہ مرحوم کے پاس اگر کوئی حضرت غلام العلی مرحوم کے اختلاف کا ذکر کرتا تو آپ فرماتے
تھے خدا سے گوئی "یعنی مولوی صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اللہ کے لئے فرماتے ہیں ان کے
میں کوئی دخل نہیں۔ اور دوسری طرف جب مولوی غلام العلی صاحب مرحوم نے
مرثیت پر ایک رسالہ لکھا اور مولانا عبد الجبار مرحوم نے جو از بیعت پر ایک رسالہ
لکھا تو حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم سے لوگوں نے کہا کہ اس کی تردید ہی ہونی چاہئے
تو فرمایا ہرگز نہیں۔ یہ سب کترہ یک جو حق بات تھی سینے لکھ دی۔ ان کے نزدیک جو حق
بات تھی انہوں نے لکھ دی۔ اور بس۔

یہ اختلاف تھا اور اختلاف میں یہ اخلاص تھا اور پھر آپس میں ملنا جلنا ایک دوسرے
کے ساتھ جانا غرض پیار و محبت کے تمام مراسم موجود تھے۔ یہ بالکل جھوٹ ہے کہ غزنوی ان کے
میں شامل نہیں ہوئے غزنوی اور سائر شہران کے جنائے میں شامل تھا اور وہ اس
کے لئے کہ اس کثرت سے لوگ ان کے جنائے میں شامل ہوتے۔

خوش ہو ائی شہرہ اللہ صاحب نے بزرگوں کے اختلاف کو جو سب کے رب اللہ تعالیٰ
کے سامنے ہے ذکر کیا اور کذب آمیزی کے ساتھ ذکر کیا۔ صرف اس لئے کہ غزنوی خاندان
کے ساتھ جو مرثیت برپا تھی غزنوی مرحوم اور مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم کی قوتیں و
مقامات کے ساتھ جو عقیدہ مند دل کا دل دکھائیں اور ان کے متعلق لوگوں
کی حالت و محبت پر اثر پڑانے کے اختلافات کو رنگ آمیزی کے ساتھ ذکر کر کے
ان کے ساتھ جو لوگوں میں اختلاف و شقاق کی تخم ریزی کریں مگر اللہ تعالیٰ کے
پیش رو صاحب مرحوم کا یہ حال نہ ہو گا اور اس میں یقیناً آپ کو نامرادی و ناکامی
ہو گی۔ حضرت عبداللہ غزنوی اور مولانا عبد الجبار غزنوی مرحوم کی

توہین نہ ہوگی لیکن آپ کی تہذیب اور شرافت کے جاسوز مناظر ضرور لوگوں کے سامنے آجائیں گے۔

اصولی اختلاف

ہمارا مولوی ثناء اللہ صاحب سے کوئی ذاتی اختلاف نہیں۔ صرف اصولی اختلاف ہے اور وہ یہ کہ آپ نے تفسیر القرآن بکلام الرحمان اور دوسری تصنیفات میں اللہ تعالیٰ کی صفات انبیائے کرام کے معجزات اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں۔ محدثین کے مسلک کو چھوڑ کر معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کا مسلک اختیار کیا، ایسی حالت میں جبکہ اتحاد اور لائبرہیت دنیا میں سرعت سے پھیل رہی ہو، نہ ضروری سمجھا کہ جماعت اہل حدیث کو اس فتنے سے بچائیں، سب سے پہلے آپ کو مولانا احمد اللہ صاحب مرحوم (استاذ مولوی ثناء اللہ صاحب) مولانا محمد حسین صاحب ثناء اللہ مرحوم اور مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم نے برادرانہ طریق پر سمجھایا مگر کوئی اثر نہ ہوا، بلکہ اُسے بغض ہوئے اور معتزلانہ عقائد کی اشاعت پر مصر ہوئے۔ مجبوراً آپ کی تفسیر کی چند غلطیاں بغرض اختلاف پنجاب اور بیرون پنجاب کے علماء کے سامنے بغرض استصواب و استفتاء پیش کی گئیں اور سب متفقہ طور پر آپ کی تفسیر کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا اور یہ رائے ظاہر کی کہ یہ محدثین کے مسلک کے خلاف اور معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کے خیالات و عقائد کی اشاعت کا موجب اور مخالفین ائمہ کی تقویت کا باعث ہے۔

غلط الزام

مولوی ثناء اللہ صاحب اپنے دو دوری اشتہار میں فرماتے ہیں: "میری عربی تفسیر کی چالیں غلطیاں انتخاب کر کے بڑی سازش سے فتویٰ حاصل کیا، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس میں سازش کیا کی گئی ہے؟ یہ ایک کھلی ہوئی چیز ہے، اگر آپ بی تنسیبہ اس کی تنقید علماء کے سامنے پیش کی گئی، چنانچہ اکثر مفتی صاحبان نے اس کا ذکر بھی کیا کہ "اربعین" کو دیکھا اور مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی سے مقابلہ کیا یا اسی مضمون کے الفاظ لکھے اور اس کے بعد فتویٰ لکھا، کوئی اللہ پسند فرمائے کہ اس میں کیا سازش کی گئی؟"

اصل حقیقت

اگر سازش ہو سکتی ہے تو وہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی طرف سے ہو سکتی ہے جب

راجین شائع ہوئی تو مولوی صاحب موصوف نے بعض علماء کو یہ مخالفہ دیکر اپنے حق میں
تو فی لے لیا کہ میرا عقیدہ تو وہی ہے جو محدثین اور سلف صالحین کا ہے صرف مناظر ہونے کی
نیت سے ایسا لکھا مگر جب ان حضرات کو معلوم ہوا کہ ہم کو مولوی ثناء اللہ نے اس وقت تک
مخالف میں رکھا انہوں نے اپنی بیزاری کا اعلان کیا اسکے لئے بہترین شہادت حضرت مولانا
حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی کا اشتہار درج ذیل کیا جاتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

البراءۃ الی اللہ من صنیع ثناء اللہ

الحمد للہ حق حمد و ستائش و سلام علی نبیہ وآلہ و صحبہ افعالہ برادران دین پیروان سلف صالحین
کی خدمت میں عرض ہے کہ اہلین پر جو کچھ کہنا تھا وہ حق تھا اور میں اب تک اس پر قائم ہوں
یعنی مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر القرآن کو اکثر بگ تفسیر بالرائے و مخالفت تفسیر سلف صالحین
کے یقیناً جانتا ہوں اور کلام حسین پر میرے تمام سے وہ مضمین لکھا گیا اور اس کے سبب میرے
دیندار بھائیوں کو میری مخالفت بیانی کا سبب بن گیا ہے سو وہ نہ پوری عبارت پر اور نہ وہ مشمول
حاشاؤ کا بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی تحریف کے اپنی طرف سے انہوں نے جو جی میں آیا بلا اجازت
میرے لکھ دیا ہے۔ میری عبارت میں کوئی ایسی بات نہ تھی جو میری پہلی تحریر کے جوارحین
پر بے مخالفت ہو۔ غرض کہ کلام حسین کے شائع ہوتے ہی میں نے اپنی برادرت کا اشتہار دینا چاہا
تھا مگر مولوی ثناء اللہ صاحب دو بار مسیکر پاس آئے اور کہا کہ میں ان سب باتوں سے جو
سلف صالحین کے برخلاف ہیں رجوع کر کے ان کی اصلاح کر دوں گا۔ اور وہ تھے میرے شاگرد
پس اس خیال سے کہ ان کا راہ راست پر آجانا بڑا ضروری ہے کہ میرے بھائی دیندار
بھیرہ گمان ہی رہیں۔ میں ان کی ایست و عمل کی وجہ سے انہیں برادرت میں دیر کرتے آیا ہوں۔
جو کہ اب مجھ کو ان کے رجوع کی امید نہیں رہی لہذا مجبوراً انہیں حق کو مقدم جان کر ابتداء
وجہ اللہ کلام حسین کی عبارت سے جو میرے نام سے درج ہے برادرت کر کے تمام اہل سنت
و جماعت کو اس بات پر کئی مطلع کرتا ہوں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے کلام حسین میں نقل عبارتاً
میں جسکو تائیدہ اذکر کیا ہے بہت جگہ خیانت کر کے ناظرین کو سخت دھوکہ دیا ہے۔ چنانچہ فضل
مہم میں جس کو فیصلہ کن قرار دیا اور سارے جہانوں کی اسی پر دار و مدار رکھی ہے۔ صفی میں
تتبع کی عبارت نقل کردہ کے آخر سے ایک حمد کلام کا جس میں ان کا صاف رد ہے نکال دیا ہے

وہ جدید ہے (قاعدہ اولیٰ) جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کی تفاسیر سبب نزول
 ہیں ہوا یا غیر میں معتبر و محبت اور حکم میں مرفوع کے لئے یعنی ان کی ساری کتاب کا وہ اس جملہ
 مترادف سے ہو کر انہیں کے اقرار سے یہ فیصلہ ہو گیا کہ لغز القرآن غیر معتبر و غیر مستند ہے اور
 کسی نے کلام میں یہ دستخط کرنے والے علماء میں سے کسی مستند نہیں لکھا ہے اور جو اصحاب
 تعاریف میں انہوں نے بغیر ملاحظہ تفسیر کے محض جن ان سے تعریضیں لکھ دی ہیں اور جو سے
 نیز تقریظ لکھوائے کا مولوی ثناء اللہ صاحب کے بار بار تقاضا کیا لیکن میں نے بسبب غیر خبر چوتھے
 تفسیر کے تقریظ نہیں لکھی پس مولوی ثناء اللہ صاحب کا ظام مبین کے شروع میں انکو
 مستند کہنا صحیح ہے۔ خلاصہ یہ کہ تفاسیر صحیحہ و تابعین کو چھوڑ کر ان کے برخلاف تفسیر کو یا معتبر
 و اہل بدعت کا کام ہے۔ اتفاق میں امام ابن تیمیہ سے منقول ہے فان الصحابة و التابعین
 و الامم اذا كان لهم في الآية تفسير و جاء قوم من الامة يقول اخر لاجل من
 اعتدوا و ذلك المذهب ليس من مذهب الصحابة و التابعين و اما مشايخ
 الاعتزالية و غیرہم من اهل البدع في مثل هذا في الجملة من عدل عن هذا
 الصحابة و التابعین و تفسیر صحیحہ الی۔ ان مخالف ذات کان مخطأ بل و مجتہدا
 لا یمکن ان یقولوا اعدوا تفسیر و صحابیہ اللہ فی ان رب ہی مولوی ثناء اللہ صاحب
 اپنے صنیع شیع سے رجوع کر کے اصلاح مانسہد کریں تو پھر میں بھی وہی انکا استاد و شفیق ہوں
 جیسا کہ اس سے پہلے تھا۔ لیکن میں کیا کروں بھتہ الدرد و رسول کی مجھے مقدم ہے ان کی محبت و
 شفقت پر جس کی وجہ سے نوبت باعلان پہنچی۔ اسکے سوا اب ایک ایسا جملہ ان کی کتاب کلام میں
 کے صفحہ ۱۵ میں ملایا ہوا ہے جس سے صبر نہ ہو سکا یہ کہ حکم حرمت مفسرین و نفی تفسیر
 صحابین کی بانی مطلق ہے اور ایسی حرکت ناشائستہ آزاد مسٹر اہل بدعت کی حرکات سے ہے وہ
 جملہ یہ ہے۔ مفسرین کے خلاف کا ذکر تو دیوانوں کا ہوتا ہے اس سے تو نا بالغ دم اگر تہی
 استیفاء و اللہ تعالیٰ نے ان کو پاداشت کرے۔ آمین و ما علینا الا البلاغ المبین۔
 المعلن خادم سنت عاجز عبد المنان دہر آبادی اور شہید ذی قعدہ ۱۳۲۲ھ

فیصلہ آ رہ

اور حضرات مہنفین آ رہ نے بھی فیصلہ لکھتے ہوئے اس حقیقت کو ظاہر کر دیا کہ سوال

موصوف کا اقرار ہی ہے کہ محدثانہ روش پر یہ تفسیر نہیں لکھی گئی تھی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے علماء آراء سے کہا کہ یہ میرا عقیدہ نہیں ہے اور میں ماننا نہیں کرتا کہ محدثین کے مسلک کے خلاف ہے اور اسی اقرار کی بنا پر انہوں نے مولوی ثناء اللہ کو اہلحد سے خارج تو نہیں کیا مگر یہ ضرور لکھا کہ۔

تفسیر القرآن بکلام الرحمان کے مقامات مذکورہ بالا مشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفین اس سے خوش ہوں اور عند المقابہ اس تفسیر سے تسک کریں۔ فیصلہ آ رہا تھا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کے مذکورہ بالا اقرار کے بعد حضرات مصنفین نے یہ انتہائی نرمی برت کر لکھا شاید کہ مولوی صاحب موصوف صلاحیت قبول کر لیں اور اپنے اس رویہ سے باز آجائیں جس کے معذرتوں کو تائید و تقویت حاصل ہو یا جس سے مخالفین اہل حدیث خوش ہوں مگر مولوی ثناء اللہ صاحب نے بجائے اسکے کہ اپنے رویہ میں تبدیلی پیدا کر کے حضرات مصنفین کے فیصلہ کو شل کر کے جانے جوشی میں جگہ بہ جگہ تردید و تکذیب کی۔

مگر اس سلسلہ میں بھی مولوی صاحب موصوف کی مخالطہ دہی قابل غور ہے کہ مصنفین آراء کے سامنے یہ اقرار کر کے کہ میری تفسیر محدثین کی روش کے مطابق نہیں لکھی گئی ہے اور میرا عقیدہ یہ ہے۔ ان سے یہ فیصلہ لیتے ہیں کہ یہ اہل حدیث سے خارج نہیں لیکن ان کی بھی تحریر حاصل کر لینے کے بعد خود اس کی تردید کر دیتے ہیں کہ ”مجھے یاد نہیں کہ میں نے کہاں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ میری تفسیر محدثانہ روش پر نہیں ہے“ فیصلہ آ رہا تھا (حاشیہ)۔

اب اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ خود ہی بتائیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کتنا اپنے فیصلہ حاصل کرنے کے لئے سازش یا مخالطہ دہی کی یا مصنف اربعین تھے؟

اور یہ حقیقت اپنی تحریروں پر منظر نہیں بلکہ جامعہ اہل حدیث کے بہت سے افراد کے سامنے ہے کہ ان کی مخالطہ دہی کی گئی ہے! اسی لئے بہت سے حضرات کا خیال ہے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کے یہ عقیدہ نہیں ہیں صرف مناظر ہونے کی حیثیت سے ایسا کہتے ہیں، بعض کا خیال ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے رجوع و توبہ کر لی ہے، مگر امید ہے کہ اب یہ لوگ جھوٹے گئے ہوں گے۔ یہ صرف باتیں خلاف حقیقت تھیں ورنہ کوئی درجہ نہ تھی کہ سلطان ابن سعود کے احبار کے سامنے توبہ نامہ ”پرستخط نہ کرتے“

فیصلہ مکہ

آخری فیصلہ مکہ مکرمہ میں جو حضرت امام سلطان ابن سعود ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ کے ہوا اسکے محرک بھی مولوی ثناء اللہ صاحب ہوئے جس کی تفصیل ہم رسالہ فیصلہ مکہ میں کر چکے ہیں جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس میں کہاں تک اصلاحت اور انصاف سے کام لیا ہے اور کہاں تک یہ وجود "مسعود" قوم اور جماعت کیلئے موجب برکت و اتحاد یا موجب اختلاف اور باعث تفرق ہوا ہے۔

چونکہ مکہ مکرمہ میں فیصلہ مولوی صاحب موصوف کے خلاف ہوا اور ان کی تمام توقعات مجروح ہوئیں۔ نہیں معلوم پہچانے کیا نقصان ہانڈھکر گئے تھے اور کیا بخیریں ذہن میں لے کر گئے مگر واپس آنے تو اٹا بدعتی ہونے کا فتوے لیکر آنے جو چاہت ان کی بدیشانی پر چپکا ہوا نظر آتا (الان بتوب) اسلئے اب مولوی صاحب موصوف اس سے مستحکم کر رہے ہیں کہ میں نے کب معلوم کیا کہ ابن سعود کو منصف اور ثالث بنانے کو کہا۔ فراتے ہیں "ملا کوئی مدعی علیہ یا ملزم بھی درخواست کرتا ہے" انجریٹ ۱۹۲۶ء۔

چونکہ رسالہ فیصلہ مکہ میں ہم اس مضمون کو تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں اسلئے اس کو دوبارہ دہرانا مناسب نہیں سمجھتے لیکن کسی قدر اختصار کے ساتھ یہ ضرور دکھانا چاہتے ہیں کہ مولوی صاحب نے اخبار البجدیث میں سب سے پہلے اس کی تحریک کی کہ سلطان ابن سعود کے ناایام جماعتی اختلافات کے متعلق درخواست پیش کی جائے "پھر دو بعد ساعت بیانات خرقہ بین فرمادیں وہ تسلیم ہوا" (اخبار البجدیث ۱۵ فروری ۱۹۲۶ء) اسکے بعد مکہ مکرمہ میں یہو سچنے کے آپ ہی نے مولانا عبد الواحا صاحب غزنوی کو مخاطب کیا

"و عمر دراز سے آپ کو مجھ سے دوبارہ تفسیر عربی اختلافات چلا آئے جس کی روش سے باہمی ملاپ معدوم ہے۔ آجکل ہم ملکہ اللہ الحرام میں موجود ہیں حسن اتفاق سے یہاں کا باوجود شادی مذہبی حیثیت رکھتے ہیں۔ آپ مناسب خیال کریں کہ ہم وہ توں سلطان العظیم کی قدس میں درخواست کریں کہ وہ ہم میں فیصلہ کر دیں۔" (اخبار البجدیث ۱۵ فروری ۱۹۲۶ء)

آئی ان تقریروں کے دیکھ لیئے کہ بعد کیا کوئی شبہ باقی رہتا ہے کہ آپ نے سب سے پہلے تحریک کی اور آپ کی تحریک پر جب معاملہ عظمتہ السلطان کے سامنے پیش ہوا تو آپ ہی نے

خدا ماننے سے انکار کیا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کی مذہبی حرکات

مولوی ثناء اللہ صاحب اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ ہوا اسے ہم نے اس وقت تک میں شائع کیا جب تک کہ مولوی صاحب موصوف نے اخبار رابعہ میں اس واقعہ کو غلط فہمی مزاج سے سمون کر کے کہی نہروں میں شائع نہیں کیا چونکہ ان مضامین میں اصل حقیقت کو چھپانے کے ساتھ عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی گئی تھی اسلئے ہم نے ضروری سمجھا کہ صحیح واقعات جمع کر کے سامنے پیش کر دیئے جائیں اور فیصلہ کے نام سے ایک رسالہ کی شکل میں ان تمام واقعات اور فتووں کو شائع کر دیا۔

”فیصلہ کے“ کاشیہ ہو نا گویا مولوی ثناء اللہ صاحب کے لئے ایک بمب شل کا پھٹنا تھا جس پر پھر کیا تھا آپ بہت دیر پڑھنے، گھبراہٹ، چکرائے اور عالم سرسبز میں جس قسم کی توقع ہو سکتی ہے وہی آپ لے کر آئے۔ فرماتے ہیں:-

”میں دہندوں کی بابت سروسٹ میں اعلان کرتا ہوں کہ مجھے مسجد شہادتوں سے اطلاع ملی

ہے کہ جعلی و بناوی میں ۱۱۰ الیحدیث کے سرسبز

مولوی صاحب موصوف کی اس بدجوہی اور گھبراہٹ میں آپ کے ساتھ ہمدردی ہے۔ آپ کی بے بسی اور کیسی ہوسوقت قابل رحم ہے مگر آپ کی خاطر ہم آپ کا

پتہ پتہ منظور

کرتے ہیں کسی کے مکان پر کیا عام پبلک جنس میں اصل تھا۔ یہ پیش کرنا چاہیے اس لئے آپ کو اختیار دیتے ہیں کہ اگر مستر لاہور دہلی میں سے کوئی ایک مقام اپنے لئے پسند کر لیجئے پنجاب میں جلسہ کرنا چاہیں تو مولانا عبد القادر صاحب آپ کی انجمن احمدیہ پنجاب کے صدر کا نام دہلی میں مولانا صاحب ابتر محمدی کا نام لاہور میں صدر جلسہ خیر کرتے ہیں آپ کی موجودگی میں صدر جلسہ کے صدر جلسہ خیر نمونہ کی پیش کر جائے صدر صاحب جس کے خلاف فیصلہ صادر فرمائیں آپ کو ہمیں پر سزا دیجائے دہلی کے خیال میں ۵۰ روپے مناسب ہوگی یعنی اگر مولوی ثناء اللہ صاحب یہ نرا مغلطہ ثابت ہو اور فتوے جعلی نہ ہوں تو مولوی ثناء اللہ صاحب کی پشت مبارک پر اسٹی وٹے اور اگر واقعی فتوے جعلی ثابت ہوں تو ہم اس سزا کو خوشی سے برداشت کریں۔ ہم

دیکھتے ہیں کہ مولوی صاحب موصوف اپنی جرأت اور صداقت کا ثبوت کہاں تک پیش کر سکتے ہیں۔ حل من مبادزل۔

مکہ مکرمہ میں کیا فیصلہ ہوا؟

اسکو ہم رسالہ فیصلہ مکہ میں بالتفصیل لکھ چکے ہیں۔ قاضی القضاة ملک حجاز و نجد شیخ عبداللہ بن بلہد اور قاضی نجد شیخ محمد بن عبداللطیف بنیرہ شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کا فتویٰ اور دوسرے علماء کرام کے فتاویٰ شائع کر چکے ہیں۔ لیکن ان کے برعکس مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں:-

”سلطان ابن سعود شاہ حجاز کے پاس اس معاملہ کو ہمیشہ کیا جس کا نتیجہ ہوا کہ سلطان

دو بار میں مردودہ اور مردہ اربعین کو پھر ستر کر دیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ اربعین میں جو مصنف

پر فتویٰ لکھا گیا ہے صحیح نہیں۔“ (اخبار البحریت ۳ دسمبر ۱۳۲۷ھ)

اس سے بڑھ کر اور کیا کذب، افتراء ہو سکتا ہے کہ جس چیز کا کوئی ثبوت، کوئی تحریر، کوئی دستاویز کوئی شہادت ان کے پاس نہیں اس کو اس جسارت اور ادعا کے ساتھ پیش کر رہے ہیں، اس کے بعد ہمیں بتایا جائے کہ اگر یہ دجل، فریب دہی اور تلبیس نہیں تو پھر اور کوئی چیز ہے جس کو ان ناموں سے تعبیر کیا جائے؟ کیا قاضی القضاة اور قاضی نجد اور دوسرے علماء کی ان تصدیقات کے بعد کوئی کہہ سکتا ہے کہ اربعین مسترد اور اس کا فتویٰ فاسد قرار دیا گیا ہے؟

قاضی القضاة فرماتے ہیں:-

اما بعد فان قد دقت علی ما لکبہ الشیخ ثناء اللہ الامری سر من تفسیر

الکتاب العزیز فرأیتہ قد تبع فی مواضع منه طریقة المتکلمین من تأویل

الاستواء وغیرہ المخالفة لطریقة اهل السنة والحديث ودعوتہ

الی الرجوع الی مسلك اهل السنة والحديث ومع ذلك اصدر عائد (فیصلہ مکہ)

مولوی ثناء اللہ امرت سری کی تفسیر قرآن مجید کو دیکھئے دیکھا اس میں کئی ایک آیات کی تفسیر

میں مولوی صاحب متکلمین کے نقش قدم پر چلے ہیں جیسے استولی علی العرش کی تاویل

اور لکھنا کہ میں دوسرے مسائل جو طریقہ اہلسنت اور اہل حدیث کے خلاف ہیں۔

جیسے ان اہل حدیث اور اہل سنت کے مسلک و مذہب کی طرف رجوع کرنے کی

موت دی مگر باوجود اس کے انہوں نے اپنی غلطیوں پر اصرار کیا اور معاندانہ
روش اختیار کی۔

قاضی نجد فرماتے ہیں۔

قد خا طینا بمجلس الا امام عبد العزیز اید الله و طلبنا منه الرجوع فخر
يقبل و ذهب وهو مصر علی بدعة و ضلالة (نفس از فیصلہ کست)
بجئے مولوی ثناء اللہ سے امام عبد العزیز کے سامنے بات چیت کی اور آخر میں اس نے مطالبہ
کیا کہ اپنی غلطیوں سے رجوع کسے مگر اس نے ایک برس سنی اور وہ اسی طرح یہاں سے چلا گیا
اپنی بدعت اور گمراہی پر مصر رہا۔

شیخ حن بن یوسف الدمشقی فرماتے ہیں۔

حضرت امام کی طرف سے مسجد الحرام میں قرآن و حدیث کے درس کے لئے مقرر کئے گئے تھے
بعد فقد اطلعت علی الرسالة المسماة بالاربعین للاستاذ عبد الحق الغزنوی فی
الرد ثناء الله... فاقول والحوال هذا التفسیر منسوب لثناء الله انه رجل
سوء و عبد هووی و اسیر نفس و انسان بدعة... و ما ذکره
الاستاذ عبد الحق الغزنوی فی الاربعین هو الحق (نفس از فیصلہ کست)
استاذ عبد الحق غزنوی کا رسالہ "اربعین" جو مولوی ثناء اللہ کے رد میں لکھا گیا ہے میں نے دیکھا
... اس بارے میں میری یہ رائے ہے کہ یہ حقیقت ہے کہ خیر القرآن بکلام الرحمان مولوی
نہر اشک طرف منسوب ہے اور وہ ایک برا آدمی ہے اپنی خواہشات کا غلام اور اپنی
نفس کا قیدی اور بدعتی ہے... ان استاذ عبد الحق نے اربعین میں جو لکھا
ہے وہی حق اور صحیح ہے...

مولوی ثناء اللہ صاحب کو چیلنج

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب بھی ایسی کوئی تحریر پیش کر سکتے ہیں جس سے ان کے بیان کی
صحیح ہو سکے کہ اربعین مسترد کر دی گئی اور فتویٰ اربعین غلط قرار دیا گیا جیسا کہ آپ نے الہدیت
میں لکھا ہے مگر یہاں یہ سوال اس کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ مولوی صاحب موصوف
کی طرف سے کوئی دستاویز کوئی شہادت پیش نہیں کر سکتے۔ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب

کے پاس ایسی کوئی تحریر ہے تو ہم انہیں چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اس کو بکھنہ شائع کر دیں کیسا
مولوی ثناء اللہ صاحب میں یہ ہمت اور جرأت ہے کہ اس صداقت آزمایہ چیلنج کو قبول کریں؟

مولوی ثناء اللہ صاحب کی کذب بیانی

دوسرا کذب و افتراء جو ہدایت دہری اور بے باکی کے ساتھ اخبار المحدثین ۱۰ اربو ستمبر ۱۹۲۶ء
میں شائع کیا گیا ہے وہ مولوی صاحب موصوف کی صداقت اور دیانت کیلئے
ایک بہترین شہادت ہے۔ فرماتے ہیں:-

”اس رسالہ (فیصلہ مکہ) میں شیخ عبد اللہ بن بیہد و فریہ کے فتاویٰ درج ہیں جن

میں مذکور ہے کہ مصنف تفسیر القرآن نے مسائل صفات استواء وغیرہ میں محکمین کی روش

اختیار کی ہے اس کو چاہئے کہ روش چھوڑ کر سائنس کی روش اختیار کرے اور غزنوی صاحب

اربعین کو جلا دیں۔“

اس بہتان محض کے متعلق سوال ہے اسکے اور ہم کیا کر سکتے ہیں کہ سبحانک هذا بہتان عظیم
فیصلہ مکہ ہزاروں کی تعداد میں شائع ہو چکا ہے اس میں جس قدر فتاویٰ قاضی القضاۃ شیخ
عبد اللہ بن بیہد اور دوسرے علماء کے درج ہیں ان میں یہ لفظ کہ غزنوی صاحب اربعین
کو جلا دیں کسی ایک فتویٰ میں صراحتاً یا کنایہ یا اشارۃ یا اس مضمون کی کوئی ایک سطر
یا حرف موجود ہو تو مولوی ثناء اللہ صاحب صادق اور ہم کا ذب اور اگر یہ مضمون کسی فتوے
میں موجود نہیں تو پھر اس سے زیادہ شرمناک حجت اور کوئی نہیں ہو سکتا اور ایک اخبار
کے ایڈیٹر کے لئے اس سے زیادہ ذلیل اور غیر ذمہ دار ازترکت کوئی نہیں ہو سکتی۔ ہم نہیں
سمجھ سکتے کہ مولوی صاحب موصوف کو ان بہتان طرائفوں اور افتراء پر دازیوں سے کیا حاصل
ہو گا؟ کیا وہ اس طرح لوگوں کی آنکھوں میں خاک؟ رنگ کر اپنا اٹو سیدھا کرنا چاہتے ہیں
مگر ان کو معلوم ہونا چاہئے کہ تمام القادات یسند اہل بصیرت اور مشہدین حضرات ان کے
فریب کارانہ طریق عمل کو خوب سمجھتے ہیں۔ ان کے باطل اثرات سے وحی لوگوں متاثر
ہیں جن کے لئے فرمایا ہے: ”من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا واتبع هواہ وکانت امرہ فرجا“

اربعین کو جلا دیں

مولوی ثناء اللہ صاحب نے بڑی جرأت اور بے باکی سے جہاں تک کذب بیانی کی کہ رسالہ

فیصلہ مکہ میں شیخ عبداللہ بن بلہد اور دوسرے علما اور کے فتاویٰ میں آج ہے کہ غزنوی صاحب
عین کو جلا دیں وہاں آپ نے اپنے دجل و فریب اور خیارات طریق کار و اسی قسم کا ایک اور
فیصلہ ان مظاہرہ بھی اخبار المحدثین ۳ دسمبر ۱۹۲۲ء میں یوں کیا ہے۔

میں اس کتاب (فیصلہ مکہ) کے دیکھنے سے بہت خوش ہوا کیونکہ اس کتاب کے دیکھنے سے ہر کوئی
سمجھ سکتا ہے کہ اربعین مردودہ کا فتویٰ یا ثالث مسترد بلکہ قابلِ بطلان کے قراءہ باگیا چنانچہ
اسی کتاب کے صفحہ ۳۳ صدر ۱۲ پر بھی یہ مستند ملتا ہے کہ "مولوی عبداللہ غزنوی اربعین

کو جلا دیں۔"

معلوم ہوتا ہے کہ اربعین کا خوف کچھ ایسا مولوی صاحب موصوف کے دل و دماغ پر چھایا ہوا ہے
کہ بے ساختہ ان کے دل و زبان اور قلم سے یہی نکلتا ہے کہ "اربعین کو جلا دو" اور کیا بعید ہے کہ
اس کو سوتے ہوئے بھی اربعین کے خوف سے یہ بڑبڑاتے ہوں کہ اربعین سے بچنا، بچانا، بچانا
اربعین سے اربعین کو جلا دو، گویا آپ کو آرام و اطمینان اور بے خوفی کا سانس جیسی آئینہ کار اربعین
کو جلا دیا جائے، اسلئے آپ دجل و فریب، عیاری، کذب و افتراء غرض جائز و ناجائز ہر قسم کے ذرائع
و وسایل اختیار کر کے پوری کوشش کرتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح غوام کو غلط دیکر اربعین
کے خلاف ایک مواد جمع کر کے اپنی دکھانداری کو قائم رکھیں۔

فیصلہ مکہ صفحہ ۳۳ کے مذکور بالا حوالہ کو نقل کر کے مولوی صاحب موصوف بڑی خوشی کا اظہار
کے گویا اپنی روایتی عیاری کا مزید ثبوت پیش کر رہے ہیں۔ کیونکہ یہ حوالہ اخبار اہل حدیث
میں ہر مسئلہ سے نقل کیا گیا، سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی اور تحریر سے حوالہ
نہیں کیا گیا ہے، ہر تحریر پر جتا رہی ہے کہ یہ کسی عبارت کا حوالہ ہے، اس حوالہ کے الفاظ مجسمہ
۱۹۲۲ء میں جو اہل حدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۲ء میں (رجح ہیں)۔

کاتب کی تسلی سے اس عبارت کے ساتھ اہل حدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۲ء کا حوالہ ہوا چھوٹ گیا
۱۹۲۲ء فیصلہ مکہ کتابت کی تصحیح جہاں اور مقامات میں کی گئی وہاں یہ تصحیح بھی کر دی گئی
۱۹۲۲ء میں مولوی صاحب موصوف کے طلب کرنے پر بھیج دیا گیا اور اس کے
مذکورہ سے اس کے طلب کرنے پر بھیج دیئے گئے، لیکن مولوی صاحب موصوف اپنی عادت
میں سے نہیں نے کاتب کی تسلی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے سیاق و سباق
میں سے عبارت کو نظر انداز کر کے رسالہ مذکورہ میں قاضی القضاۃ اور دوسرے

علامہ نجد کی اربعین اور تفسیر ثنائی کے متعلق صاف و صریح تحریروں کو پس پشت ڈال کر بغلیں بچلنے لگے اور نگے خوش ہونے کو غرتوی بھی مان گئے کہ دربار سلطانی میں اربعین کے جلال کا حکم دیا گیا!

سچ ہے "اذ الم تستحي فا صنع ما شئت" بے جا ہاش ہرچہ خواہی کن! جب ان اور ثقاہت اور صداقت کا حجاب چاق کر کے خوف و خشیت الہی کو دور کر دیتا ہے تو پھر اس کے اسی قسم کی تمام عیاریاں اور فریب کاریاں جائز ہو جاتی ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ ان سیدہ کاریوں پر وہ غر کر تا ہے اور اس پر خوشی کا اظہار کرتا ہے سچ ہے زین لھو الشیطان مسودہ عملہ اگرچہ انصاف پسند دوست اور اہل بصیرت حضرات اس مخالطہ میں مبتلا نہیں ہو سکتے جو مولوی صاحب موصوف کی طرف سے اہلحدیث و ممبر سلاطین میں دیا گیا ہے کہ سلطان دربار میں اربعین کو مسترد کر دیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ اربعین میں جو مصنف (تفسیر ثنائی) پر فتویٰ لگایا ہے یہ صحیح نہیں بلکہ اربعین جلائے کے قابل قرار دی گئی۔ لیکن عوام کے سامنے اس حقیقت کو ادبے نقاب کرنے کی غرض سے اور ثنائی ٹولی کے لوگوں پر اتمام حجت کے لئے مجلس سلطان کے اراکین میں سے ایک محترم کن کی شہادت پیش کرتے ہیں امید ہے اسکے بعد سوائے کسی شقی القلب اور معاند کے اور کسی پر حق تحقیق نہ رہے گا۔

علامہ توفیق شریف کی شہادت

علامہ توفیق شریف صاحب کسی خاص تعارف کے محتاج نہیں ہیں آپ موثر عالم اسلامی کے گذشتہ موسم حج میں جنرل سیکرٹری تھے اس وقت ہندوستان میں آپ حضرت الامام کی طرف سے کار خاص پر مامور کر کے بھیجے گئے ہیں۔ آپ اس مجلس میں موجود تھے اور تمام گفتگو کو انہوں نے خود سنا اور واقعات کا پچھتم خود معائنہ کیا اسلئے ایک غیر جانبدار ہونے کی حیثیت سے ان کی شہادت اس باب میں سب سے زیادہ دقیق اور وزنی ہوگی بشرطیکہ تعصب اور نفست سے کنارہ کشی کی جائے۔

علامہ موصوف کا مندرجہ ذیل خط حضرت مولانا عبدالواحد صاحب غرتوی کے نام ہے۔ اس خط میں مولوی ثناء اللہ صاحب کے معاملہ کے علاوہ اور بھی ضروری امور کا ذکر ہے اس لئے بغرض اختصار مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ نقل کر دیتے ہیں۔

اس سے اس چیز پر پوری روشنی پڑ جائیگی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اہلحدیث ۲ دسمبر ۱۹۲۶ء
میں جو دعویٰ کیا ہے کہ

”سنو ج دربار میں مردودہ اور مردہ از بعین کو پھر مسترد کیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ از بعین میں پھر مصنف
دعویٰ کیا گیا ہے یہ صحیح نہیں“

یہ کلمہ صحیح ہے اور کہاں تک اس دعویٰ میں صداقت و دیانت و کام لیا گیا ہے!

خلاصہ خط

”والاخر ثناء اللہ فہو مخطی بما فصل والشرکاء الجرم . اما ما ذکرہ عن
سنن الامام ایدہ اللہ فلا اصل لہ ولا فصل بل اختراع و اختلاق ولہو مختلف
علما و بتائیمہ ما کتب بل اختلافہم کان فی ان من یقول بهذا اہل بدعت و الملتہ
الاسلامیہ و یحکمہ بارتدادہ و کفرہ ام ما ذاک! الاختلاف فی العقوبۃ لا فی صحتہ
و کتبہ او خطا و فسادہ فکون هذا الاعتقاد فاسدا مغایرا لاعتقاد جمہور
السلف و منافیا لاحکام الکتاب و السنۃ امر لا خلاف فیہ متفق علیہ
بین الجمعین“

اسلامی جماعتی ثناء اللہ کا سورہ اپنے جرائم کی وجہ سے بموجب فیصلہ سلاطین غلط روایت کیا
جاء اور جو اسے حضرت امام عبدالعزیز بن سعود ایدہ اللہ عنہ کی طرف نسبت کر کے ذکر کیا
ہے اس کے لئے کوئی اصل نہیں بلکہ وہ محض افتراء اور بہتان ہے مولوی ثناء اللہ صاحب کی
تصنیفات کی بنا پر علماء نے بغیر کسی اختلاف کے ان کو مجرم قرار دیا، ان اختلافات پر تھا کہ آیا
ان کے معتقدات کی وجہ سے ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا جائے یا کیا؟ اختلاف صحت و
بطان کے متعلق نہ تھا بلکہ ان کے لئے سزا تجویز کرنے میں تھا، ان کے اعتقاد باطل ہونے اور
تمام سلف کے عقیدہ اور کتاب و سنت کے خلاف ہونے میں کوئی اختلاف نہیں بلکہ تمام علماء کے
تو یک یہ ایک متفق علیہ حقیقت ہے!

یہ سارے پاس موجود ہے جو صاحب چاہیں دیکھ سکتے ہیں!

مولوی ثناء اللہ کی کذب بیانی

فیصلہ سلطانی نہ ماننے کیلئے حید تراشی

مدعی یا مستغیث کون تھا؟ اربعین کس نے پیش کی؟ مسئلہ استواری علی العرش کا

مولوی ثناء اللہ صاحب کے مجددانہ اور معتزلانہ عقائد کی بنا پر دربار سلطانی سے فیصلہ صادر ہوا، مولوی صاحب موصوف کو عقائد باطلہ سے رجوع کرنے کے لئے سلطان نے حکم دیا، لیکن مولوی ثناء اللہ نے اپنے روایتی انکار اور تاریخی منہ ہٹ و صبری تکبر اور انانیت کی وجہ سے حضرت امام کے حکم ماننے سے انکار کر دیا نہ صرف انکار ہی کیا بلکہ ”اٹاپو رکو تو ال کوڑا سنئے“ آپ نے عظمت السلطان پر اعتراض کرنے شروع کر دیئے کہ تو یہ یا رجوع کے لئے جو مسودہ پیش کیا وہ خلاف قانون اور خلاف شریعت اور ناقابل قبول تھا، چنانچہ آپ ایک دو دور قیامتبار میں فرماتے ہیں:-

”اے صاحب میں اسلئے دستخط نہیں کئے تھے کہ مدعی و غرض یہ کہ دربار سلطانی میں مجھ پر جو دعویٰ

اربعین کی صورت میں پیش کیا تھا اس دعویٰ (اربعین) میں مسئلہ استوار نہ کر رہا تھا اس لئے

دعویٰ سے زائد بات کو میں سننا نہیں چاہتا کیا یہ کہ اس پر دستخط کرتا۔“

اس تحریر میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے پوری عیاری اور دجل سے کام لے کر بہت بڑی غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اسلئے ہم چاہتے ہیں کہ اس کو بھی صاف کر دیں کہ (۱) ہم میں سے مدعی یا مستغیث کون تھا؟ (۲) اربعین کس نے پیش کی؟ (۳) کیا واقعی عظمت السلطان نے مولوی صاحب موصوف کو کسی بے قاعدہ یا خلاف شریعت فیصلہ پر عمل کرنے یا پابند ہونے کا حکم دیا؟۔

پہلے اور دوسرے سوال کا جواب ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی تحریر سے دیتے ہیں اور تمام انصاف

حضرات سے امید کرتے ہیں کہ وہ اس پر پوری توجہ فرمائیں گے۔

مدعی یا مستغیث مولوی ثناء اللہ صاحب تھے

اجنار المجلد ۸، اکتوبر ۱۹۲۶ء صفحہ ۲۴۲ میں ”سلطانی دربار میں گفتگو کے عنوان پر واقعات

قلبندہ کئے گئے یہ خود مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے لکھے ہوئے ہیں اس مضمون میں مولوی صاحب موصوف نے سب سے پہلے سلطان المعظم کے مندرجہ ذیل الفاظ نقل کئے ہیں:-

مجھے معلوم ہوا ہے کہ برادران اہلحدیث ہند میں کچھ اختلاف ہے اسلئے میں نے آپ لوگوں کو بلایا،

تک یہی مصالحت ہو جائے۔

کے بعد جو گفتگو ہوئی ہے اس میں سب سے پہلے جو چیز نمایاں طور پر نظر آتی ہے وہ یہ کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے کہا کہ کیا مجھے اجازت ہے کہ میں کچھ عرض کروں "عظمت السلطان نے فرمایا۔ ہاں اس کے بعد مولوی صاحب موصوف نے کھڑے ہو کر ایک تحریر پڑھی یہ تحریر عربی زبان میں ہے یہ تحریر اور اس کے ترجمہ جبار اہلحدیث کے دو کالموں میں لکھی گئی ہے ہم اسکو بخوف طوالت مضمون نہیں لکھ سکتے۔ تمام حضرات سے درخواست کرتے ہیں جبکہ پاس اخبار الحمدیث موجود ہے کہ انشیر نظر والیں اس سے معلوم ہو جائیگا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس تحریر کو کھڑے ہو کر ایک سینیٹ اور مدعی سینیٹ میں پڑھا اور یہی ظاہر کیا کہ میں بہت سی تصنیفات کا مصنف ہوں۔ میری تفسیر (تفسیر القرآن) پر میسز بھائیوں نے تعاقب کیا اور ایک رسالہ اربعین اس کے رد میں لکھا اور مجھے تحریر لکھا یا کہ میں اہلحدیث سے خارج ہوں حالانکہ اللہ کو معلوم ہے کہ میں قرآن اور حدیث پر محدثین کی طرح ایمان رکھتا ہوں اس تحریر کے بعد مولوی صاحب موصوف نے سلسلہ تقریر کو جاری کرتے ہوئے فرمایا کہ:-

میسز بھائیوں نے جو جو الزام مجھ پر لگائے ہیں ان کا خلاصہ ان کے الفاظ میں یہ ہے (اربعین) دکھا کر کہ میں نسخ کا قائل نہیں معجزات اور کرامات کا منکر ہوں تقدیر اور عرش کے انکاری ہوں وغیرہ (الحدیث ۸۔ اکتوبر ۱۹۲۶ء)

میں حضرات کے دیکھنے کے بعد یہ امور بالکل صاف اور منقطع ہو جاتے ہیں:-

۱۔ سب سے پہلے مولوی ثناء اللہ صاحب نے تحریر پڑھی اور تقریر کی:-

ب۔ اس وقت تک مولانا عبد الواد صاحب غزنوی نے کہ فی تحریر یا تقریر نہیں کی:-

ج۔ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنی تحریر میں اپنے آپ کو مظلوم ظاہر کیا اور اربعین شائع ہونے کے خلاف یہ استغاثہ دائر کیا کہ انہوں نے مجھے ناکردہ گناہ پر الزام لگایا ہے کہ میں اہلحدیث کا حصہ چھوڑ بیٹھا ہوں:-

د۔ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنے دعویٰ یا استغاثہ کی تقویت اور تائید کیلئے بطور شہادت حجت پیش کیا اور صفحہ ۴۴ اربعین کا دکھا کر کہا دیکھئے یہ مجھے الزامات لگائے گئے ہیں:-

۱۔ خط و حدائق کے اندر جو دکھائے گئے ہیں ہماری طرف سے نہیں بلکہ اخبار اہلحدیث میں کیسے

اربعین کس نے پیش کی؟

ان امور کے منع ہو جانے کے بعد کیا اس میں کچھ بھی شبہ باقی رہتا ہے کہ جیسے سب سے پہلے مدعی اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے اسی طرح مولوی ثناء اللہ نے اپنا دعویٰ پیش کیا کہ میں بے گناہ ہوں اور اربعین والوں نے مجھے ناکردہ گناہ پر تعدی اور زیادتی کی۔ مجھ پر الزامات لگائے۔ مولانا عبد الوہد صاحب غزنوی نے کوئی دعویٰ نہیں پیش کیا بلکہ مدعی علیہ اور محیب کی حیثیت میں تھے۔

۱۱ اربعین کو مولانا عبد الواحد صاحب نے نہیں بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے پیش کیا اور اپنے دعویٰ کی تائید اور تفسیر کی شہادت میں پیش کیا کہ فریق ثانی یا مدعی علیہ کے جن الزامات کا ذکر کرتا ہوں وہ اربعین کے صفحہ ۴ پر موجود ہیں اس کے ساتھ اربعین کی عربی عبارت بھی نقل کرتے ہیں:-

لا یقر بالناصح والمنسوخ والتقدیر والمجرات والکرامات علی وجہها وکذا لک
صفات اللہ تعالیٰ والنظر فی وجہ اللہ یوم القیمة والمیزان والعرش
واللوح المحفوظ وغیریہ (اربعین ص ۴) (ابن حنیف ص ۱۰۰) (کتب برست ۱۱۱ ص ۱۱۱)

مولوی ثناء اللہ نے تو ناسخ و منسوخ اور تقدیر کا قائل ہے اور نہ معجزات و کرامات کو صحیح معنوں میں مانتا ہے اور اس طرح صفات الہی کو بھی صحیح معنوں میں نہیں مانتا۔
نہ قیامت کے دن دیدار الہی کا قائل ہے نہ لوح محفوظ، میزان اور نہ عرش کا قائل ہے
(یہ ترجمہ سمجھنے عام ناظرین کی تفہیم کے لئے کیا)۔

اس عبارت کے پیش ہو جانے کے بعد مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر لازم تھا کہ بحیثیت مدعی علیہ جواب دیں اور اپنی بریت کا ثبوت دیں کہ ہم نے الزام نہیں لگایا بلکہ واقعی مولوی ثناء اللہ صاحب نے ویسی ہی تفسیر کی ہے۔ اور حضرت امام کو یہ حق حاصل تھا کہ ان مسائل میں سے جس مسئلہ کو چاہیں الہم فالاہم کے مطابق پہلے بحث میں لائیں۔ چنانچہ انکا ر عرش پر بموجب حکم حضرت امام گفتگو شروع ہوئی۔ مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی مدعی علیہ کی طرف سے بغرض اظہار برادرت جواب دیا گیا کہ ہم نے الزام نہیں لگایا بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے تفسیر القرآن بحکام الرحمن ص ۱۱۱ میں آیت کریمہ

وَجَعَلْ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَ سِدْرٍ مُمِینٍ تَمَایْمَہ کی تفسیر میں لکھا ہے:-

حمل الثمانیۃ کناہۃ عن عظمت کبریائہ لقولہ تعالیٰ لمن الملائکۃ الیوم بک

الواحد القہار اور ملت میں آیت کریمہ وکان عرشہ علی الماء کی تفسیر میں لکھتے ہیں

ای حکومت قبل خلق السماء والارض اور اسی طرح سورہ سحر صفحہ ۳۹۲ میں
ذوالعرش کی تفسیر مالک الملک سے کرتے ہیں :

اس کی تائید قاضی القضاۃ نے بھی کی اور حضرت امام کی توجہ مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی کی نظر
آئی کہ جہاں مولوی صاحب موصوف نے آیت "لنراستوی علی العرش" کی تفسیر
کرتے ہوئے لکھا ہے "ای نفذ احکامہ علی ما خلق و دبیر امور" اور حاشیہ میں لکھتے ہیں
"استواء علی العرش کنایۃ عن تنفیذ الاحکام" اس آیت میں مولوی صاحب
موصوف نے اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ایک صفت استواء علی العرش کا بھی انکار کیا ہے اور عرش
کے وجود کا بھی انکار ہے کیونکہ آپ نے آیت "لنراستوی علی العرش" کا معنی یہ کیا ہے "اللہ
تعالیٰ نے مخلوقات پر احکام نافذ کئے" حاشیہ تفسیر میں اس کی مزید تشریح فرماتے ہوئے لکھتے
ہیں کہ لفظ استوی علی العرش بطور کنایہ کے استعمال کیا گیا ہے۔ مقصد اس سے صرف احکامات
کا نافذ کرنا ہے جس کا معنی صاف یہ ہے کہ نہ عرش ہے اور نہ استواء عرش بلکہ اجزاء احکام تنفیذ
مکام کے لئے ایک تمثیل ہے اور بس۔ کیونکہ اہل علم جانتے ہیں کہ عربی زبان میں جب کسی فیاض
اور محلی کو "طویل الید" (بے ماتہ والا) کہا جاتا ہے تو اس کا معنی یہ نہیں ہوتا کہ وہ بے قد اور
بے ہاتھوں کا ہے بلکہ اس کی جودت و سخاوت کیلئے ایک تمثیل اور عمدہ تمثیل ہوتا ہے چاہے وہ
شاہت قد اور چھوٹے ہاتھ کا کیوں نہ ہو لیکن اس کی فیاضی اور سخاوت کی وجہ سے اسکو بے ہاتھ
والا (طویل الید) کہا جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر کے مطابق جبکہ
استواء علی العرش کنایہ ہے اجزاء احکام اور دبیر امور سے تو ظاہر ہے کہ استواء اور عرش دونوں
لفظ محض بطور استعارہ کے ذکر کر دیئے گئے ہیں :

پس اس تفسیر کے بعد کیا حقیقت بے نقاب نہیں ہو جاتی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب محدثین
کے مسلک کے خلاف نہ تو اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کو اور نہ عرش کو صحیح معنوں میں
انتہے ہیں۔ اور اس حقیقت کے بے نقاب ہو جانے کے بعد کیا حضرت امام یا قاضی القضاۃ کو حق
مسل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی پیش کردہ عبارت الرعین صفحہ ۴ (مذکورہ بالا) کی بنا پر ان کے
میں کو یہ الزام نہیں بلکہ یہ اعراض صحیح ہے کہ تم عرش اور صفت الہی استواء علی العرش کو صحیح
معنوں میں نہیں مانتے اسلئے تم اس عقیدہ سے اور علاوہ ازیں ان تمام عقائد سے رجوع کرو جو
مسک اہل حدیث اور مسلک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں ہم کہتے ہیں اور ہر ایک صاحب بصیرت

ہمارے ساتھ اتفاق کر چکا کہ بے شک ان کو یہ حق حاصل تھا کہ اربعین صلی کی مذکورہ بالا عبارت کے پیش ہو جانے اور اسکے صحیح ثابت ہو جانے کے بعد مولوی ثناء اللہ صاحب کو ایسے مناسب طریق پر حکم دیں کہ جس سے عرش اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی اقرار ہو جائے کیونکہ اگر صفحہ ۳۴ کی مذکورہ بالا عبارت میں یہ لفظ بھی موجود نہیں ہوگا کہ اوصاف اللہ تعالیٰ اور اس کی یہی صورت مناسب بلکہ نسب تہی جو قاضی القضاۃ نے حضرت امام کے حکم سے اختیار کی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب تنوہی علی العرش میں محدثین کے مسلک کی طرف رجوع کریں کیونکہ اس میں عرش کا بھی اقرار آجاتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی صحیح معنوں میں اقرار ہو جاتا ہے

مولوی ثناء اللہ کی مجرمانہ خیانت

مولوی صاحب موصوفت جس وقت دیکھا کہ فیصلہ سلطانی ان کی منشاء کے خلاف ہے اور اس کی مزخومہ عزت و شہرت پر اس کے حرف آتا ہے تو اپنے حسب عادت حق کو ٹھکراتے ہوئے ٹھکر اور انانیت کا اظہار کیا اور قاضی القضاۃ کے مسودہ فیصلہ پر اعتراض کرنا شروع کر دیا کہ مسئلہ استواء علی العرش کا اربعین سے کوئی تعلق نہیں اور اپنی باطل پرستی اور حق کشی کو ثابت کرنے کے لئے اربعین عربی صفحہ ۳۴ کا حوالہ لکھتے ہوئے جہاں اس کا اردو میں ترجمہ الحمد للہ ۸۱ رکنو برستہ میں لکھتے ہیں تو معجزات اکرامات تقدیر اور عرش کا انکار تو لکھ دیتے ہیں لیکن صفات الہی سے انکار کا لفظ کھا جاتے ہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ اس لفظ کے بعد مسودہ فیصلہ پر یہ اعتراض کہ استواء علی العرش کو اربعین سے تعلق نہیں بالکل غلط اور بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ استواء علی العرش بھی اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے محدثین اور معتزلہ کے درمیان اس مسئلہ میں بہت اختلاف رہا، لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے محدثین کرام کو ہمایہ کی چوٹی کی طرح اپنے عقیدہ پر پورے عزم و استقلال کے ساتھ قائم رہے۔

دوسری خیانت

مولوی ثناء اللہ صاحب نے دیکھ لائے کہ لڑنے کے لئے کہ عظمۃ السلطان یا قاضی القضاۃ شیخ عبد اللہ بن بیہد کو اگر اعتراض تھا تو صرف مسئلہ استواء علی العرش میں تھا اور باقی کسی چیز میں اختلاف یا اعتراض نہ تھا لہذا یہ قرین خیانت کی ہے کیونکہ قاضی القضاۃ نے جو تہ نامہ ان کے سامنے پیش کیا اور جس پر انہوں نے دستخط نہیں کئے اس میں استواء کے علاوہ اور غلط کامی ذکر تھا جسے مولوی ثناء اللہ نے خیانت

کر نہیں کیا۔ ہاں اخبار المحدثین ۸ اکتوبر ۱۹۱۲ء میں ایک تحریر کو قاضی عبداللہ بن بلید کی طرف منسوب کر کے
سکا خلاصہ لکھتے ہیں جس میں یہ ظاہر کرتے ہیں کہ انہیں مولوی ثناء اللہ سے صرف مسئلہ استولی علی العرش میں اختلاف
ہے اس تحریر کے متعلق سب سے پہلے تو یہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ تحریر واقعی قاضی القضاۃ کی ہے یا کسی اور کی
اس کے بعد پھر یہ دیکھنا ہے کہ آیا واقعی اس تحریر میں صرف مسئلہ استولی علی العرش کا ذکر ہے ؟

ہم پورے وثوق اور اذعان کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ جس تحریر کو مولوی ثناء اللہ صاحب
پیش کر رہے ہیں اس پر نہ قاضی القضاۃ کے اور نہ کسی اور صاحب کے دستخط ہیں۔ وہ بالکل ایک غیر مصرعہ
اور معمولی تحریر ہے اور کسی طرح قابل قبول نہیں اور "فیصلہ" میں قاضی القضاۃ کی جو تحریر شائع ہو
ہے اس پر قاضی القضاۃ کے دستخط اور محکمہ عدالت عالیہ حکومت نجد و حجاز کی جہر ثبت ہے۔

پس ایسی مصدقہ و متاویز کے مقابل میں ایک معمولی تحریر کا پیش کرنا سراسر انصاف اور دیانتداری کی خلاف ورزی ہے۔
چونکہ یہ تحریر کسی حیثیت سے بھی قابل اعتبار نہیں اس لئے اس کے مضمون سے بحث کرنا وقت کا ضائع کرنا ہے۔

اربعین کی اشاعت

مولوی ثناء اللہ صاحب نے المحدثین ۸ اکتوبر ۱۹۱۲ء میں اور دور قیامتہ میں یہ اثر ناظرین
کے قلوب و اذان پر ڈالنا چاہا ہے کہ مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی نے اربعین کی شکل
میں دربار سلطانی کے سامنے دعویٰ پیش کیا اور اس پر ایک عمارت کھڑی کر دی جس کی گزشتہ
صفحات میں ہم نے اینٹ سے اینٹ بجادی ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ بحث کے اس حصہ کو بھی نمایا
طور پر واضح کر دیں کہ اربعین کا شائع کرنا اور اسکے ایک نسخہ کا عطیہ السلطان کے پاس موجود ہونا
قطعا اسکے مرادف نہیں کہ وہ ایک قسم کا دعویٰ ہے جو دربار سلطانی میں پیش کیا گیا بلکہ اربعین
ایک فتویٰ ہے جو مولوی ثناء اللہ صاحب کے خلاف ہندوستان کے اکابر علماء کی طرف سے صادر
ہو چکا ہے۔

ہم نے بعض فتوؤں کی روک تھام کیلئے اس کی اشاعت نجد و حجاز میں بھی ضروری سمجھی
تھی اسے عربی میں ترجمہ کر کے وہاں شائع کیا گیا۔ اور اسی اشاعت کے سلسلہ میں حضرت امام
علماء نجد و حجاز اور علماء مصر وغیرہ کو بھی اربعین دی گئی۔ لیکن اربعین کا مختلف زبانوں میں ترجمہ کر کے
شائع کرنے اور مختلف علماء اور ذی اثر حضرات کے پاس اسکے پہنچا دینے کا ہرگز یہ معنی نہیں کہ وہ ایک
دعویٰ جو ان تمام حضرات کے سامنے پیش کر دیا گیا ہے "حاشا وکلاً" کس قدر مضحکہ خیز استدلال اور
مکروفریب کا کس قدر کر یہ منظر ہے جسے مولوی ثناء اللہ صاحب پیش کر رہے ہیں۔

مسئلہ استوی علی العرش

کے متعلق ”فیصلہ مکہ“ میں ہم کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں اس میں شاہ ولی اللہ کے مسلک کو خاص طور پر دکھلایا ہے کیونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب شاہ صاحب کے نام سے عام طور پر مغالطہ دیا کرتے تھے یہاں پر صرف امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات کے ایک حوالہ کے متعلق ہم بحث کرینگے جسے مولوی ثناء اللہ نے پیش کیا ہے۔ باقی تفصیل ایک مستقل رسالہ پر ملتی کرتے ہیں جو عنقریب انشاء اللہ شائع ہوگا مسئلہ التوفیق۔

مولوی ثناء اللہ کا پیش کردہ حوالہ

۲۰ وفيما كتب الى استاد ابو منصور ان كثيرا من متاخرى اصحابنا ذهبوا الى ان الاستواء هو القهر والخلية ومحلها ان الرحمن غلب العرش وقهره كتاب الاسماء والصفات للبيهقي ۲۱۔ استاد ابو منصور نے میری طرف یہ لکھا کہ بہت سے متاخرین شاخیر کا یہ خیال ہے کہ استواء سے مراد قہر اور غلبہ ہے اور آیت تم استوی علی العرش کا معنی یہ کرتے ہیں اللہ تعالیٰ عرش پر غالب ہے۔ افسوس کہ اس میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے دیانت کشی اور باطل پرستی کا بہت بڑا ثبوت پیش کیا ہے اس حوالے سے پہلے جو کچھ امام بیہقی نے لکھا یا اس کے بعد لکھا ان تمام عبارات کو چھوڑ کر یہ حوالہ پیش کر کے جماعت کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہم چاہتے ہیں کہ اس حوالے سے پہلے اور بعد کے عبارتوں کے اقتباسات پیش کر دیں۔ امام بیہقی نے سب سے پہلے اس مسئلہ پر قرآن مجید کی وہ آیات پیش کیں جنہیں استوی علی العرش کا ذکر ہے اسکے بعد ابو رزین العقیلی کی وہ مشہور حدیث پیش کی جس کا آخری حصہ یہ ہے ”ثم خلق العرش ثم استوی عليه“ اسکے بعد فرماتے ہیں:-

۲۲ فلما اكمل استواء فالمتقدمون من اصحابنا رضی اللہ عنہم كانوا لا يفهمون ولا يتكلمون فيه كنعو صذہبہم فی امثال ذلك:-

اللہ تعالیٰ کی صفت استواء کے متعلق ہماری تمام متقدمین کا یہی مسلک تھا کہ وہ اس کی تاویل و تفسیر یا غور و غوض نہیں کرتے تھے اور یہی مسلک ان کا تمام صفات باری تعالیٰ کے متعلق تھا کہ پھر اسکے بعد امام و زاعی کا یہ قول نقل کرتے ہیں:-

”يقول كناد التابعون متوا فزون نقول ان الله تعالى ذكره فوق عرشه ونؤمن بما وردت السنة من صفاته جل وعلا“ ہم اور تمام تابعین یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر ہے اور اللہ تعالیٰ کی تمام صفات پر بلا چون و چرا ایمان رکھتے ہیں۔

پھر اسکے بعد امام مالکؒ کا مسئلہ استواء کے متعلق ایک واقعہ ذکر کرتے ہیں کہ امام مالکؒ کے پاس ایک شخص آیا اور اسنے دریافت کیا آیت ”ثم استوی علی العرش“ میں استوی کیا چیز ہے اور سکی کیا کیفیت ہے؟ اس سوال کا سننا تھا کہ امام مالکؒ پر ایک سکتہ سا طاری ہو گیا اور آپ پسینہ پسینہ ہو گئے اور فرمایا:-

”الرحمن علی العرش استوی کما وصف نفسه ولا یقال کیف وكيف وانت رجل سوء صاحب بدعة اخرجوه قال فاخرج الرجل (وفی روایت یحییٰ بن یحییٰ) قال الاستواء غیر مجهول والکیف غیر معقول ولا یمان به واجب والسؤال عنہ بدعة وما ادراک الا مبتدعا“

اللہ تعالیٰ عرش پر بلند ہوا جیسا اس نے بیان کیا اس پر ہمارا ایمان ہے اس میں سوال کہنا کہ کس طرح عرش کے اوپر ہے جائز نہیں اور اس سائل کو کہا تو یہ جتنی ہے۔ لوگوں سے کہا اس کو میری مجلس سے نکال دو چنانچہ وہ نکال گیا (دوسری روایت میں ہے) کہ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی صفت استوی معلوم ہے لیکن اسکی کیفیت معلوم کرنا ہماری عقل سے باہر ہے اور استوی پر ایمان لانا واجب ہے اور کیفیت استواء کے متعلق سوال کرنا بدعت ہے اور تو مجھے جتنی معلوم ہوتا ہے:-

یہ ہے محدثین کا مسلک اور یہ جتنی ائمہ اہل حدیث کی اللہ اور اسکی ذات و صفات کے لئے غیرت و حمیت جو آج ایک حد تک مفقود ہے ”فلیسک علی الاسلام من کان باکنا“ امام بیہقی نے اس سلسلہ میں اور بھی ائمہ المحدثین کے اقوال نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں:-

”والا تار عن السلف فی مثل هذا کثیرة وعلی هذه الطريقة یدل صاحب المشافعی نہ والیہما ذهب احمد بن حنبل“

اور اس مضمون کی بہت سی روایات سلف صالحین سے ثابت ہیں اور یہی امام شافعیؒ اور امام احمد کا مذہب ہے:-

امام بیہقی نے آیات و احادیث ائمہ سلف، اقوال ائمہ حدیث، کتب بعد از تحریر شافعیہ کا ایک نقل کیا ہے جسکو مولوی شفاء اللہ صاحب پیش کرتے ہیں اور جتنے اسکو اوپر نقل کر دیا ہے کہ استواء یعنی تہ اور غلبہ کے ہے اور آیت ”ثم استوی علی العرش“ کا معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر غالب ہوا۔ اسکے بعد امام بیہقی فرماتے ہیں:-

”ولیس ذلک فی الایة بمعنی الاستیلاء لان الاستیلاء غلبة مع توقع ضعف“

آیت کریمہ میں لفظ ”استوی“ بمعنی ”استیلاء“ نہیں ہے۔ کیونکہ عربی زبان میں استیلاء اس غلبہ کو

کہتے ہیں جس میں ضعف و کمزوری کا احتمال موجود ہو۔

جس کی مختصر تشریح یہ ہے کہ استوی بمعنی استویٰ یعنی قبر و غلبہ کے اگر چہ عربی زبان میں مستعمل ہے۔ لیکن آیت ثم استوی علی العرش میں یہ معنی صحیح نہیں کیونکہ استوی بمعنی قبر و غلبہ یا استیلاء کے اس وقت استعمال کیا جاتا ہے جبکہ کمزوری اور در ماندگی کے بعد غلبہ حاصل ہوا اور یہ ناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ضعف و کمزوری کے بعد عرش پر غلبہ حاصل ہوا ہو اس لئے آیہ کریمہ کا یہ معنی کہ اللہ تعالیٰ کو عرش پر غلبہ حاصل ہوا قطعاً غلط ہے۔ پس امام بیہقی نے جو کچھ اس سلسلہ میں فرمایا ہے اسکو بالتفصیل و کچھ لینے کے بعد کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ امام بیہقی کا وہی مسلک ہے جو مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

متاخرین مقلدین و اہل بیٹ

اسی صحیح ہے کہ بعض متاخرین شافعیہ اور متاخرین حنفیہ نے صفت استویٰ میں تاویل کی ہے لیکن اسی طرح اگر اہلحدیث حضرات نے متاخرین مقلدین وہ شافعی ہوں یا حنفی کے اقوال کا سہارا تلاش کرنا شروع کر دیا تو پھر مذہب اہلحدیث کا خدا ہی حافظ ہے پھر بہت سی بدعات جائز بلکہ مستحسن اور موجب ثواب ثابت ہو جائیں گی۔ یہ قبوں اور گنبدوں کا بنانا، مشائخ اور صلوات امت کی قبور کی طرف سفر کر کے جانا، انبیاء اور صلحاء کے نام سے توسل حاصل کرنا، اہل قبور سے روحانی فیوض کا حاصل کرنا اور بہت سی بدعات سب جائز ہو جائیں گی ان لوگوں کو شرم کرنی چاہیے جو اپنے آپ کو اہلحدیث بلکہ سردار اہلحدیث کہتے ہیں اور تقریروں میں جب مذہب اہلحدیث بیان کرتے ہیں تو حدیث نبوی کی تشریح کرتے ہوئے خاص طور پر لکڑی کی چیلٹی بنا کر دکھاتے ہیں کہ یہ سیدھی چیلٹی مذہب اہلحدیث ہے۔ جو صحابہ کرام تابعین ائمہ دین کے وقت سے برابر چلا آتا ہے اور یہ ٹیڑھی چیلٹیاں دوسرے فرقے والے ہیں جو اسلام کے عہد مبارک اور صدر اول کے بعد نظر نہ آتے لیکن جب عمل کا وقت آتا ہے تو وہی لوگ صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کا مسلک چھوڑ چھاڑ کہیں حکم لین کی خوشہ چینی کرتے ہیں کہیں معتزلہ جہید کی تقلید کرتے ہیں اور کہیں متاخرین مقلدین کے در پر کا سگدالی لئے کھڑے ہوتے ہیں۔ شرم! شرم! شرم!!!

اور ہم انہیں اگر انہی کے وعظ کی طرف دعوت دیتے ہیں کہ ان کو صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک کو قبول کرو اور عمل کر کے دکھلاؤ تو پھر ہم پر کچھ پھینکا جاتا ہے۔ ذاتیات پر اتر آتے ہیں پھر نہ صرف ہمیں بلکہ خاندان غزنویہ کے بزرگوں، زندوں اور مردوں پر حملے کئے جاتے ہیں اور اس طرح اپنی شرافت، تہذیب اور علمی قابلیت کے مظاہرے کئے جاتے ہیں۔ افسوس صد افسوس! ہم نہیں سمجھتے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب جی شین کے مسلک کو چھوڑ کر سلف کے عقائد سے

بے نیاز ہو کر جیکہ معتزلہ، جہمیہ، متکلمین اور متاخرین مقلدین کی خوشہ میں اپنے دل کی تسکین پاتے ہیں پھر وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑ کر کیوں نہیں متکلمین اور مقلدین میں شامل ہو جاتے؟ اور کیوں اس طرح جماعت اہل حدیث کی تفریق و اختلاف اور تباہی کے موجب بن رہے ہیں؟

جماعت اہل حدیث سے پہلے

اللہ کی ذات اور پاکیزہ صفات اور اس کی عظمت و کبریائی کا واسطہ دیکر جماعت سے ہم پہلے کرتے ہیں کہ اللہ کے دین کی حفاظت و سیانت کے لئے کمر بستہ ہو جاؤ، اللہ کے دین میں کسی قسم کی ملامت کو ظاہر نہ کرو، دوستی، رشتہ داری، برادری اور پارٹی کی وجہ بندوں سے بالاتر ہو کر انصاف اور صرف انصاف کو سامنے رکھو؛

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوَالِدٌ
وَالْأَقْرَبُونَ

دیکھو کہ کون عہد مبارک صدر اول کا اسلام ہر قسم کی بدعات و غلطیات سے پاک اسلام پیش کر رہا ہے؟ کون صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک و مشرب کی اشاعت کر رہا ہے؟ اور کون متکلمین اور معتزلہ و جہمیہ کے مسلک کو مذہب اہل حدیث کا لباس پہنا کر پیش کر رہا ہے؟ کون اللہ تعالیٰ کی صفات اور انبیاء کرام کے معجزات کے بیان کرنے میں صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک کو چھوڑ کر متکلمین اور معتزلہ کی تاویلات و تحریفات کو جماعت اہل حدیث میں رائج کر رہا ہے اور شائع کر رہا ہے؟ کیا اس ہولناک مصیبت کے تصور سے تمہارے بدن کے رونگٹے نہیں کھڑے ہو جاتے؟ اگر اس قسم کے معتزلہ خیالات و عقائد کی اشاعت بغیر کسی انکار و ملامت کے جماعت اہل حدیث میں ہوتی رہی اور ایک اہل حدیث عالم کے نام سے اس قسم کی تصنیفات و تالیفات کا ذخیرہ جماعت میں شائع ہوتا رہا اور تحساری طرف سے جماعتی حیثیت میں کوئی احتساب کوئی ملامت کوئی انکار نہ ہوا تو تمہاری آنے والی نسل کی اعتقادی اور مذہبی زندگی پہ کیا اثر پڑے گا؟

اگر تم اس وقت اس کا تصور نہیں کر سکتے تو جاؤ خواجہ جہمی اور شرف الدین بہاریؒ کے نظامِ دہلوی، پیران کلیر، اور پاک پٹن کے مزارات پر جا کر دیکھو کہ آج خفیہ کے نام پر خفی کیا کر رہے ہیں۔ یاد رکھو کہ اگر آج تم نے مذہب اہل حدیث میں کسی قسم کی ملامت کو رد رکھا تو کل یہی سب کچھ تمہاری اہل حدیث میں ہو گا اور مذہب اہل حدیث کے نام سے ہو گا اور پھر یاد رکھو کہ اس ساری بدعتی اور لامذہبی کی ذمہ داری تمہاری جہنوں نے وقت پر اس فتنہ کو رد کا نہیں اور نہیں نے روکنے کی کوشش کی ان کے منہ میں لگام دیتے رہے۔

پس اس سے پہلے کہ پانی سر سے گزر جائے، اس سے پہلے کہ بدعتی کی وبا جماعت میں پھیلے

اس سے پہلے کہ تھامے بزرگوں کی کوششیں خاک میں ملجائیں وقت کی نزاکت اور اہمیت کو پہچاننا پوری سختی کے ساتھ مولوی ثناء اللہ صاحب کے مطالبہ کر دو کہ یا تو وہ صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کے مطابق اپنے خیالات و عقائد میں اصلاح لیں اور یا وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑیں اور اپنے لئے کوئی اور میدان تلاش کریں کوئی اور جماعت تیار کریں جو حکامین اور معتزلہ کے خیالات کی اشاعت کرے۔ لیکن جماعت اہل حدیث برہم کریں۔ اور اسکو اختلاف و تشتت بچائیں

من انصاری الی اللہ

کون ہے جو اس عاجزانہ اور دردمندانہ صدا کو سنے؟ کون ہے جو اللہ کے دین کی حفاظت اور صیانت کے لئے مردانہ وار آگے بڑھے؟ کون ہے جو دوستی برادری رشتہ داری اور پارٹی بازی سے بالاتر ہو کر ملامت گران بے درد کی ملائمت کے بے پردہ ہو کر محدثین کرام کے مسلک و مشرب کو محفوظ رکھنے اور آنے والی نسلوں کو ملحدانہ خیالات کی ہلاکت آفرینیوں سے بچانے کے لئے اوالعزمی کا ثبوت دیکر اللہ کے دین کے انھدیں داخل ہوئے

فبشر عباد الذین یستمعون القول یتبعون احسنہ اولئک الذین ھد ھم اللہ واولئک

ہم اولوا الالباب خلط بحث کی کوشش

ہم اس چیز کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب خلط بحث کے لئے ذاتی جھگڑوں اور ذاتی حملوں میں ناظرین اہل حدیث کو مشغول کر کے اصل بحث کو نظروں سے دور کر کے غیر متعلق امور میں وقت صرف کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان کے عقائد اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ مکرم میں ہوا ہے وہ جماعت کے سامنے نہ آئے، لیکن ہم ان کو کامیاب نہ ہونے دینگے اور اصل بحث کو کبھی خلط نہ ہونے دینگے اور نہ ہی جماعت کے معزز راہبین کی طرف مولوی ثناء اللہ صاحب نے جن کذب بیانیوں کو منسوب کیا ہے ان کی حقیقت اگرچہ اس تحریر سے آشکارا ہو جاتی ہے لیکن ہم بالتفصیل اسکو علیحدہ شائع کریں گے تاکہ خلط بحث نہ ہو۔ یہاں پر صرف مختصر عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ غلطی کا کسی کو موقع نہ ملے۔

قانون اسلام کا نفاذ

مجھے فیصلہ مکرم میں مولوی ثناء اللہ صاحب کی مجازی حکومت کی وفاداری کے سلسلہ میں یہ دکھلایا تھا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب جو جماعت اہل حدیث کے نمائندے ہیں مگر مومنین عالم اسلام میں مثال ہونے، لیکن وہاں انہوں نے جماعت کی صاف و صیح پالیسی کو نظر انداز کر کے علی راہ اور چلیے منہ پر داز اور اشار کی تائید کی اور اس طرح ایک طرف جماعت اہل حدیث کی غلط

نمائندگی کی اور دوسری طرف ایک موحّد سلطان کی غداری کی اور اسکی مشکلات میں اضافہ کیا۔ حکومت حجاز نے عظمیٰ السلطان امام ابن سعود کے قتل کی سازش کا کئی بار سراغ نکالا۔ برکٹی باغی گرفتار بھی کئے گئے۔ حج کے موقع پر مصر میں نے بے گناہ نجدی حاجیوں پر فائر کئے اور ان کے قریب شہید کر دیئے، آئندہ موسم حج پر عام انقلاب کی سازشیں ہو رہی تھیں، محمد علی شوکت علی علانیہ حرم مکہ میں اور عام بازاروں میں تجزیوں کو بغاوت کی تلقین کر رہے تھے۔ منافس اور خطرات کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکومت حجاز کے نمائندہ دن نے جب قانون اسٹیج کا مسودہ پیش کیا تو محمد علی شوکت علی نے تو مخالفت کرنی ہی تھی کیونکہ وہ تو چاہتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح حجاز میں انقلاب پیدا کر دیا جائے، لیکن مولوی شتاز اللہ صاحب نے بھی انکی نمائندگی اور اس طرح حکومت حجاز کے نمائندوں کی تجویز کو مسترد کر دیا اور اسکو آپ اپنی قابلیت و سیاست دانی بتا کر ناظرین اہل حدیث کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔

مولوی شتاز اللہ صاحب سیاست دان فرماتے ہیں کہ مجھ کو معلوم ہی نہ تھا کہ کس کی طرف یہ تجویز پیش ہوئی، لیکن ہم سیاست دان صاحب کی ریاقت کرتے ہیں کہ اس سے کیا غرض کہ کس نے یہ تجویز پیش کی اتنا تو معلوم تھا اور دیکھ اور سن رہے تھے کہ نجدی و حجازی نمائندہ قانون اسٹیج کے نفاذ کے حق میں تھے اور اشرار ہند محمد علی شوکت علی اس کے خلاف تھے، کیا انکی سیاست دانی نے یہ اندازہ بھی نہ لگا سکی کہ نجدی و حجازی نمائندے جب اس تجویز کے حق میں ہیں تو حکومت حجاز و نجد کی رائے اس تجویز کے حق میں ہے۔ لیکن آپ کی سیاست دانی سے یہ چیز بالاتر ہے کہ حکومتوں کے نمائندے کس طرح نمائندگی کرتے ہیں اور ان کی زبان کس طرح حکومت کی زبان ہوتی ہے۔ بجائے اسکے کہ آپ اس حرکت پر ناام و شرمندہ ہوئے اہل حدیث اور دسمبر ۱۹۲۶ء میں آپ فرماتے ہیں۔

”ہم ہندوستانی یہاں انگریزی حکومت سے جو چیز (اسلحہ) پر زور طلب کریں ہی

چیز کے ضبط کرنے کی بابت عرب میں ہم حکومت پر زور دیں تو ہمارا منہ ہے کہ ہم ہندوستان

میں آئیں یا اگر اس چیز (اسلحہ) کے مانگنے کے لئے منہ کھولیں، ہرگز نہیں۔“

پوچھتے ہیں کہ جناب مولانا سیاست دان صاحب نے تو جملہ اسلحہ آپ نے کس روز حکومت

ہند سے پر زور مطالبہ کیا کہ ہمیں اسلحہ دیتے جائیں؟ کس زمانہ میں اس کے لئے ایچی ٹیشن کیا؟

یہ ایچی ٹیشن میں حصہ لیا جو آپ مجبور ہو گئے کہ عرب میں ایسے قانون نافذ کرنے کی مخالفت

کریں؟

اور پھر کیا آپ کے نزدیک جو پوزیشن انگریزوں کی ہندوستان میں ہے وہی پوزیشن

سلطان ابن سعود کی حجاز میں ہے کیا آپ نے ان امور پر غور نہیں کیا کہ ہندوستان
سو ڈیڑھ سو سال سے ایک حکومت کے زیر نگیں ہے اور اس کی سرحدیں زبردست قلعوں
ہولناک آلات حرب اور منظم افواج کی وجہ سے محفوظ ہیں اور ایسے ہی اندرون ملک میں زبردست
چھان بینوں کا ایک وسیع جال پھیلا ہوا ہے۔ سلسلہ رسل و رسائل اور آمد و رفت بہترین پیمانہ پر
ہے۔ اور ایسی حالت میں اگر قانون اسلام کی موجودہ پابندیاں ہندوستان سے اٹھا دی جائیں
کوئی خطرہ نہیں ہے لیکن اس کے بالقابل حجاز کی حالت بالکل اس کے برعکس ہے حکومت کو قائل
ہوئے ابھی دو برس ہوئے ملک میں سلسلہ رسل و رسائل آمد و رفت نہایت معمولی بلکہ اتر حال
میں ہے افواج ناکافی اور جدید آلات حرب سے تقریباً عاری، منتظمین کی قلت اور اس
ابتدائی زندگی کے ساتھ ساتھ اندرون ملک اور بیرون ملک میں مخالف طاقتیں کارفرما ہیں
وفاقی انقلاب کی سازشیں پکڑی گئیں ایسی حالت میں حجاز کو ہندوستان پر قیاس کرنا بالکل
شناہد صاحب کی سیاست دانہ کا ہی حصہ ہے۔

اس سلسلہ میں مولوی ثناء اللہ صاحب نے علی برادران کی تائید کر کے کہا کہ مجمع جماعت اہل
کی صحیح نمائندگی کی ہے؟ اور کیا واقعی انہوں نے ان مفسرہ پرداز انقلاب انگیز بھائیوں
کیا ساتھ دیکر ایک موحد سلطان سے وفاداری کی ہے؟ اس کا فیصلہ ناظرین پر
چھوڑتے ہیں۔

حسد و بغض کی بدترین مثال

ہمارے ان اعتراضات کے جواب میں مولوی صاحب موصوف بجائے اس کے
افسوس اور مذمت کا اظہار کرتے حسد و بغض اور باطل پرستی کی وجہ سے ہماری جماعت
کے معزز اراکین کی تحقیر و تذلیل کے لئے محمد علی شوکت علی کی تعریف و توصیف کرتے لگے
چنانچہ اہل حدیث ۲۱ جنوری ۱۹۱۲ء میں فرماتے ہیں۔

”اس میں شک نہیں کہ مرکزی خلافت کیٹی نے چیدہ چیدہ اور قابل ترین
ممبر بھیجے تھے شوکت علی، محمد علی، شعیب قریشی (ساجدان)، سولانا، سید سلیمان
..... جنہوں نے ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل
دیا تقریریں کیں تجویزیں پیش کیں جن میں بہت سی اہل حدیث اور حکومت
مخدیر کے خلاف منشا بھی ہوتی تھیں، ایسے زبردست اور
قابل ترین لوگوں کے سامنے اہل حدیث نمائندگی کا اندازہ کیجئے“

گویا علی برادران نے نہایت دیانتداری کے ساتھ اور بڑی قابلیت کے ساتھ

مجلس خلافت کے مقاصد کے مطابق ہر کام میں حصہ لیا۔ نفس پرستی اور بغض
 و حسد کی اس سے زیادہ اور کیا بدتر مثال ہو سکتی ہے کہ صرف مولانا غلام احمد صاحب غزنوی
 اور مولانا اسماعیل جاناغہ غزنوی کی تنقیص و تذلیل کے لئے علی برادران کی تعریف و توصیف
 مشروع کر دی۔

حالانکہ موتمر میں اور موتمر کے باہران دونوں بھائیوں کا جو رویہ تھا اور جس دیانتدار
 و قدامت کے ساتھ انہوں نے ہر کام میں حصہ لیا وہ اکثر حجاج کے بیانات سے واضح
 ہو چکا ہے جو اخبار میں حضرات سے پوشیدہ نہیں حتیٰ کہ آل انڈیا خلافت کمیٹی کے
 قمر محمد ریٹھارا کیوں نے مجلس مرکزیہ خلافت ہند کے جلسہ میں علی برادران کے رویہ پر اعتراض
 کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا کہ حکومت حجاز کے حسن سلوک کے باوجود جس قسم کا رویہ انہوں
 نے اختیار کیا اگر کسی اور حکومت میں ایسا کرتے تو ان کی سزا پھانسی کے تختہ کے سوا کچھ
 نہ تھی، لیکن ایک مولوی ثناء اللہ صاحب ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث کا نفرین کا نمائندہ بتلاتے
 ہوئے بھی علی برادران کی نمائندگی کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔
 کیا حکیم نور الدین صاحب لاٹپوری اس پر بھی کچھ روشنی ڈالیں گے؟ دیدہ باند!

موتمر مکہ میں مولوی ثناء اللہ کی خطا

مولوی ثناء اللہ صاحب صاحب ہمیشہ تسلی اور ہتکبار سے کام لینے کے عادی
 ہیں اور اسلئے آج تک حق کو قبول نہیں کر سکے، آپ نے اسی تسلی اور ہتکبار کی وجہ سے
 بخار اہل حدیث میں اپنی انانیت کا اس طرح اظہار کیا کہ موتمر میں سوائے آپ کے اہلحدیث
 کے باقی نمائندے ناکارہ و جاہل تھے اور حق نمائندگی کے ادا کرنے کے ناقابل اور نااہل
 تھے۔

لیکن یہاں پر قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا واقعی مولوی ثناء اللہ صاحب
 نے جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کی اور آپ میں یہ اہلیت تھی؟

اس سوال کا جواب قانون اسلحہ کی مخالفت سے معلوم ہو سکتا ہے جس کا ذکر
 شدہ صفحات میں ہو چکا ہے، اس سے مولوی صاحب موصوف کی سیاسی قابلیت
 اور جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کا پتہ چل سکتا ہے۔

کاش کہ مولوی ثناء اللہ دوسرے اہلحدیث نمائندوں پر اعتراض کرنے کے
 ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیتے کہ مولوی صاحب موصوف نے کتنی تجویزیں پیش کیں، کتنی

تجویزوں پر تائید کی تقریر کی اور کس کس موقع پر جماعت اہل حدیث کے خیالات کا اظہار کرنے ان کی نائندگی کی؟۔

اہل حدیث ۲۱ جنوری میں علی برادران کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل دیا، تقریریں فرمائیں تجویزیں پیش کیں جن میں سے بہت سی اہل حدیث اور حکومت نجد کے خلاف منشاء بھی ہوتی تھیں۔ لیکن مولوی شہداء اللہ صاحب فرما سکتے ہیں کہ ان اشارہ کی اکثر تجویزیں اور تقریریں جو اہل حدیث کے خلاف ہوتی تھیں۔ کیا آپ نے ان کے جواب میں جماعت اہل حدیث کا منشا ظاہر کیا؟ اور ان کی تقریروں کے جوابات موتمر میں دیئے؟ اور صرف ووٹ (راے) سے نہیں بلکہ قابلیت کے ساتھ مباحث میں حصہ لیکر اہل حدیث کی نائندگی کی؟

اور اگر آپ نے ان اشارہ کی اکثر مخالف تقریروں کا جواب نہیں دیا اور دو بار سے زیادہ تقریر نہیں کی تو پھر آپ کا موتمر میں شامل ہونا اور نہ شامل ہونا برابر نہیں ہو جاتا؟

جماعت اہل حدیث کے مخلص اور سب گرم کارکن حافظ حمید اللہ صاحب کے متعلق تو آپ فرماتے ہیں کہ ”وہ نہ تو عربی جانتے نہ فارسی اسنے بالکل خاموش رہتے بلکہ دو تین روز کے بعد غیر حاضر ہو گئے“ تو آپ اگر جانتے کہ باوجود جماعت اہل حدیث کے خلاف منشا تقریروں کے جواب میں آپ عام طور پر خاموش رہے تو آپ نے نائندگی کے فرض ادا کرنے میں نا قابلیت اور نا اہلیت کا ثبوت نہیں دیا؟

ہم معتبر شہادتوں کی بنیاد پر اعلان کرتے ہیں اور مولوی شہداء اللہ صاحب بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ موتمر میں مولوی صاحب موصوفہ کی حاضری سے ان کی غیر حاضری زیادہ تھی اور جتنی بار بھی شامل ہوئے دو یا تین بار سے زیادہ تقریر نہیں کی۔ اور جب بھی تقریر کی وہ بہت ہی مختصر تقریر کی۔ ان مولوی صاحب موصوفہ شہداء اخبار میں اس چیز کو تسلیم نہ کریں لیکن مخصوص حلقہ میں اس چیز کو بھی تسلیم کر لیں گے کہ وہ مختصر سی دو باتیں تقریریں جو کہیں وہ علاوہ بہت ہی مختصر ہونے کے بالکل بے جوڑ اور بے ربط الفاظ کا مجموعہ تھیں کیونکہ آپ کو عربی زبان میں تقریر کرنے بلکہ عمدہ گفتگو کا بھی عک نہیں۔ ایسی حالت میں مولوی شہداء صاحب حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی جیسے قابل اہم ہستی پر اعتراض کریں اور سو قیام مذاق اڑائیں۔ کہاں تک جائز ہو سکتا ہے۔ حالانکہ مولانا عبد الواحد صاحب نے موتمر عالم اسلام کی ابتدائی صدارت کے فرائض سر انجام دیئے اور ایک فصیح و بلیغ خطبہ صدارت

عربی زبان میں دیا۔

مولانا اسماعیل صاحب غزنوی نے جو خدمات سرانجام دی ہیں اس کی شہادت نہ صرف کثیر المقداد حجاج کی زبانی معلوم ہوتی ہے بلکہ خود حضرت امام عبدعزیز بن سعود کے معتدہ خصوصاً شیخ عبدالعزیز العتقی المحترم مولانا ظفر علی خان صاحب کے ہم ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مولانا اسماعیل غزنوی سے مل کر ہم بہت خوش ہوئے۔ ان کے ذاتی بھائیوں ان کے مفید مشوروں اور ان کے وسیع معلومات سے ہم نے فائدہ اٹھایا۔“

جناب میاں مہر بخش صاحب سوداگر چرم بستی جو ہند کے ایک مشہور تاجر ہونے کے علاوہ ایک مخلص اور دل رکھنے والے اور معاملہ فہم بزرگ ہیں وہ ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مولانا اسماعیل غزنوی نے حجاج اور حکومت کی وہ خدمت کی جو کسی دوسرے ہندوستانی کو نصیب نہیں ہوئی اگر واقعی ایسے مستعد لوگ جایش تو مسلمانوں کو

انشاء اللہ فائدہ پہنچے۔“

ہمارے ارکان واقعی اس خدمت سے محروم رہے کہ وہاں ملی برادران جیسے اشرار اور مفسدین کی تائید کر کے قانون اسلام کی مخالفت کرتے اور پھر ہندوستان پہنچ کر اپنی اشرار کی تعریف و توصیف کرتے کہ وہ زبردست اور قابل ترین لوگ ہیں (اپلیڈ ریٹ اہ ہنری ۱۹۲۴ء ص ۷۲)۔

جماعت اہل حدیث کے معزز اراکین سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اس قابل ہیں کہ ان پر ملامت کا دوٹو پاس کیا جائے۔ جنہوں نے حجاز میں علی برادران جیسے دشمنان کی تائید کی اور یہاں اکران کی تعریف و توصیف کی۔ یا غزنوی حضرات۔ جنہوں نے ہر جہان حق کی حمایت کی رافضیوں کے ضد و نقیصانیت نے مولوی ثناء اللہ کو کہیں کا نہ چھوڑا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

ہمارے اراکین کے خلاف شرعی اعتراض

چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کا مقصد محض ہماری مخالفت اور مخالفت بھی محض ضد

و نفاذیت ہی کی وجہ سے ہے اس لئے پھر بھی جو صحیح یا غلط اعتراض کر دینا اپنے مقصد کیلئے ضروری سمجھتے ہیں چنانچہ آپ نے ایک تازہ اعتراض یہ کیا ہے کہ غزنویہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔

اس کے بعد اس حدیث کا ذکر کیا کہ ایک صحابی کو زکوٰۃ فراہم کرنے کے لئے بطور عامل کے بھیجا گیا تھا اس سفر میں اسے کچھ تحائف بھی ملے تھے اس صحابی نے زکوٰۃ بیت المال میں جمع کرادی مگر تحائف خود رکھ لئے۔ اس پر حضور نے انکار تارا نکل کیا، اس کے بعد فرماتے ہیں۔ "اس حدیث سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ کسی شخص کے واعظ، سفیر یا نمائندہ کو جو چیز ملے وہ اس سے بچنے والی انہیں کا مال ہے۔" (اہل حدیث اور غزنوی مسئلہ اہل)

اس مضمون میں مولوی صاحب موصوف نے پہلے زکوٰۃ فرمایا کہ صریح حدیث کے خلاف عمل کیا لیکن حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں اس سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ ہاں صریح حدیث کی مخالفت اور کہاں کسی کے استنباط کی مخالفت اس کے بعد فرماتے ہیں:-
"مولوی عبدالواحد صاحب غزنوی امام غزنویہ بتادیں کہ انہوں نے جو کچھ شاہ حجاز سے حاصل کیا وہ اہل حدیث کا نفرت کو دیا؟"

پہلے تو قطعی فیصلہ کر دیا کہ غزنویہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا بعد میں سوال کرتے ہیں گویا ابھی یہ تحقیق طلب امر ہے کہ مولانا عبدالواحد صاحب نے شاہ حجاز سے حاصل کردہ تحائف اہل حدیث کا نفرت کو دیدیئے ہیں یا نہیں؟ کیا یہ الفاظ مولوی شادان کے لئے کی گہرائیوں کی کیفیت نہیں ظاہر کرتے؟ اور پہلے جو کہا ہے کہ ان کا مقصد محض مخالفت اور صرف اعتراض کر دینا مقصود ہے وہ صحیح ہو یا غلط کی تائید نہیں ہوتی؟

مسئلہ شرعی کی حیثیت

حدیث شریف میں بالمتصریح جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ عابدین یا محصلین یعنی زکوٰۃ کے فراہم کرنے والے حضرات اپنے اسی سفر حصول زکوٰۃ میں جس قدر تحائف لوگوں سے حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ کے ساتھ بیت المال میں جمع کر دیں۔ موجودہ زمانہ میں ان کے واعظ یا سفیر جو چندہ جمع کرنے کی غرض سے سفر کرتے ہیں ان کو جو تحائف اس سفر میں ملتے ہیں ان کے متعلق صریح حکم تو موجود نہیں ہے لیکن اس حدیث سے استنباط کر کے

دیا جاتا ہے کہ ایسے واعظ یا سفیر جو کسی انجمن کے ملازم ہوں اور ان کا سفر خرچ اور دیگر ضروریات
 زندگی کے لئے انجمن کی طرف سے تنخواہ وغیرہ ملے ہوں ان کو بھی ان تمام تحائف کو انجمن کے
 سپرد کر دینا چاہئے جو انہیں انجمن کے سفر میں حاصل ہوتے ہوں۔ کیونکہ جس طرح عامل زکوٰۃ
 کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے بیت المال سے بلکہ زکوٰۃ سے حصہ دیا جاتا ہے
 اسی طرح واعظ یا سفیر انجمن کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے انجمن کے بیت المال
 یا جندہ سے تنخواہ وغیرہ دی جاتی ہے اسلئے عامل زکوٰۃ کی طرح سفیر انجمن کو بھی تحائف بیت
 المال میں داخل کر دیتے چاہئیں۔ کیونکہ دونوں حالتوں میں انجمن یا بیت المال کا سرمایہ ایک شخص
 پر صرف ہوتا ہے تو اس سرمایہ کی وجہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان کا مستحق صاحب
 سرمایہ ہے، دوکاندار اور تاجر اور اقتصادیات کے سمجھنے والے حضرات اس مسئلہ کو خوب سمجھ
 سکتے ہیں کہ سرمایہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان تمام کا مستحق صاحب سرمایہ ہے عامل
 یا مفتی صرف اسی چیز کا مستحق ہے جو اس سے ملے ہو چکی ہے۔

لیکن جہاں کوئی سرمایہ نہیں لگایا گیا نہ تو سفیر کا سفر خرچ نہ کوئی تنخواہ وغیرہ ہے بلکہ
 ایک جماعت صرف اپنے خیالات کی تائید کے لئے یا غامدگی کے لئے کسی جگہ پہنچتی ہے اور
 وہاں پر اپنی ذاتی شہرت و قابلیت یا کسی جماعت کے ممتاز اور نمائندہ رکن ہونے کی
 حیثیت سے اسے کچھ تحائف حاصل ہوں اور وہ انہیں بیت المال میں جمع نہ کرے تو اس پر
 حدیث شریف کے روئے کوئی وعید یا انکار ثابت نہیں ہوتا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کے فتویٰ نویسی کا معیار

مولوی ثناء اللہ صاحب جو غریب فہم کے آدمی اور ہر فتویٰ لکھنے کے عادی ہیں وہ
 بچپن سے شریعت کے اسرار و حکم کو کیا جانیں اور تو فتویٰ لکھنے کے نہیں بلکہ فتاویٰ کے جواب
 دہن کے عادی ہیں، جہاں یہ حالت ہو کہ مختصر سے مختصر جواب اور زیادہ سے زیادہ جواب
 فتویٰ کے لکھ کر ایک صفحہ اخبار اہل حدیث کا روک دیا جائے تاکہ زیادہ سے زیادہ اکتفا انہیں
 جمع ہو جائیں وہاں فتویٰ نویسی کا معیار کیونکر بہتر ہو سکتا ہے اور کیونکر تحقیق اور تدقیق مسائل
 کے لئے وقت صرف کیا جاسکتا ہے۔ وہاں تو فتویٰ نویسی صرف تجارت اور کانداری
 اور خرید و فروش کی فہرست میں اضافہ کرنے کا ایک آلہ ہوتا ہے اور بس۔

شاہ حجاز کے تحائف

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کہہ تحائف ملے ہیں ہم چاہتے ہیں کہ اس کے ظاہر کر دیں تاکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کو غلط فہمی نہ پھیلے۔ واقعہ یہ ہے کہ سلطان کی طرف سے تقریباً تمام اراکین مؤثر عالم اسلام کو ایک ایک شلہ (نجدی چوغہ) دیا گیا، یہ شلہ کوئی بہت زیادہ قیمتی چیز نہیں زیادہ سے زیادہ ایک سو روپیہ کی قیمت کا ہو گا جو بطور تذکار و بہت کے بریٹہ دیا گیا اور حضرت امام کاہنہ اور تحفہ سمجھ کر ہر ایک کن لے اپنے استعمال کے لئے رکھا اور جیسا کہ ہم لکھ چکے ہیں کوئی شری وجہ نہ تھی کہ یہ کسی بیت المال کا حق ہو۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی جنہوں نے اپنی جیب خاص سے ایک ہزار روپیہ مجاہدین نجد کے فائدہ میں دیا وہ نہایت آسانی کے ساتھ ایک سو روپیہ کے شلہ کو جمعیت مرکزہ یہ الحمد میٹ کے بیت المال میں جمع کر سکتے تھے۔ اگر احکام شریعی کا تقاضا ہی بتائیں مسند کی شرعی حیثیت ہم واضح کر چکے ہیں۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر حملے

مولوی ثناء اللہ صاحب اگر آریہ سماج، مرزائی یا شیعوہ حضرات کے خلاف لکھیں تو ہم سے نرم الفاظ میں انکار دکر سکتے ہیں اور طبیعت پر قابو رکھ سکتے ہیں۔ لیکن کسی اہل حدیث کو اپنا مخالف سمجھ کر بے دردی سے توپوری طرح گندہ دہنی سے کام لیں گے۔ ساری تحریر غیظ و غضب اور جذبات انتقام سے لبریز ہوگی اور نہایت توہین آمیز اور مستعدال انگیز الفاظ لکھیں گے جماعت اہل حدیث کے مختلف حلقوں یا غاندنوں میں منافرت اور عداوت پیدا کر سنے کی کوشش کریں گے۔ افسوس صد افسوس۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کے حق میں کیسے کیسے توہین آمیز الفاظ لکھنے کس طرح ساری تحریریں ان کے خلاف غیظ و غضب کا اظہار کیا، حالات انہوں نے ایک لفظ بھی ایسا مولوی ثناء اللہ کے حق میں نہیں لکھا۔ اور اس غیظ و غضب میں افترا پردازی اور بہتان طرازی سے بھی باز نہیں آئے، اس سلسلہ میں ہم ان کی گالیوں کی بھر نہیں پیش کرنا چاہتے۔ بلکہ ایک واقعہ کی تردید و تکذیب کرنا چاہتے ہیں جو انہوں نے

حضرت امام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مدحوم کی طرف نسبت کر کے بیان کیا کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ ابا جان بھی قبر سے نکل ران کو کوئی بات منوانا چاہیں تو اپنی ضد سے نہ ٹلیں گے۔ اس کذب بیانی پر جس قدر بھی سوچو : افسوس کا اظہار کیا جائے کم ہے۔ لیکن تعجب کوئی نہیں ہے کیونکہ جب مولوی شاد اللہ دیکھ لے کہ امام مظلوم سلطان کی طرف جھوٹ منسوب کرتے ہیں کہ انہوں نے مجھ کو اہل حدیث سے خارج ہیں کیا تو وہ فوت شدہ بزرگوں کی طرف زیادہ تسانی سے جھوٹ منسوب کر سکتے ہیں۔ اور پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ اظہار حق جھگڑا ہے اور اس اظہار حق پر استقامت خدا اور ہمت و عمری ہے جسے آپ مولانا عبد الواحد صاحب کی طرف منسوب کر کے انہیں ضد ہی کہتے ہیں تو کیا مولانا عبد الواحد صاحب اس میں متفرد ہیں؟ کیا مولانا عبد الجبار صاحب نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ کیا آپ کے مستاد مولانا احمد الدہ صاحب اور مولانا حافظ عبد الزمان صاحب نے نہیں سمجھایا؟ کیا پنجاب اور بیرون پنجاب کے علماء نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ مگر آپ مرغ کی ایک ٹانگ کی طرح جانبی ضد پر بہت وقار قائم ہیں، ضد و نفسانیت آپ کی طرف سے ہے یا ان کی طرف سے؟ آپ کی گالیوں کا جواب حضرت مولانا کے پاس نہیں ان کی طرف سے ان سب کا جواب صرف یہ ہے :

فصیر جلیل واللہ المستعان علی ما تصفون

حکیم نور الدین صاحب کی خدمتیں منود بانہ گزارش

ہمارے محخلص دوست حکیم نور الدین صاحب نے ایک سچھی میں ہم پر اظہار افسوس کیا ہے یہ سچھی اہل حدیث ۱۲۴۲ھ بمبر ۱۳۶۰ء میں شائع ہو چکی ہے۔ ہم پہلے تو حکیم صاحب کی خدمت میں یہ عرض کرتے ہیں کہ جس واقعہ کے بیان کرتے ہیں آپ نے ہماری قلیط و تردید کرتے ہوئے افسوس کا اظہار کیا ہے اس میں زیادہ سے زیادہ ہر دم بقول آپ کے یہ ہے کہ مولوی شاد اللہ صاحب پر بہتان لگایا گیا ہے :

لیکن حکیم صاحب! ہم پوچھتے ہیں کہ اللہ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت انسانی عزت و حرمت سے زیادہ ہے یا نہیں؟ آپ فرمائیے کہ یقیناً ان کے لئے بہت زیادہ عزت و حرمت ہے۔ تو اب ہم آپ کو اللہ کی عزت و کبر بانی کا واسطہ دیکھ پوچھتے ہیں

کہ کیا اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب اس قابل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ کی عزت کے کہیں زیادہ اسکے لئے غیرت و حیثیت اور جوش کا اظہار کیا جائے۔ لیکن اس کا موقع جب آتا ہے تو آپ فرماتے ہیں "میں مسئلہ مسائل کے متعلق تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں حالانکہ آپ ہمیشہ قرآن مجید کا درس دیتے ہیں محدثین کی کتابوں کا مطالعہ رکھتے ہیں۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اور حافظ ابن قیم رحمہ کی کتابوں کو خاص عزت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور ان کا مطالعہ رکھتے ہیں اور ان سے بڑھ کر پُر لطف یہ بات کہ آپ مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر ربی کے اغلاط دیکھ چکے ہیں اور اپنے کتب خانہ کی تفسیر ثنائی ربی کے حواشی پر محدثین کے مسلک کو پیش نظر رکھتے ہوئے جگہ بہ جگہ اپنے مولوی ثناء اللہ کی تعلیم و ترویج کی ہے۔"

لیکن یہ کس قدر انسو کس کا مقام ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت کا سوال پیش ہوتا ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ "میں مسئلہ مسائل کے متعلق کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں" اور جب مولوی ثناء اللہ صاحب کی عزت و حرمت کا سوال آپ کے سامنے آتا ہے تو آپ اپنی ناراضگی کا خوب اظہار کرتے ہیں اور اخبار کے ذریعہ اس کی تشہیر اور اعلان ضروری سمجھتے ہیں۔

بیم صاحب! اقسیمک باللہ انصف فی لفسک۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اگر آپ کے استاذوں اور آپ کے بزرگوں مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مولانا عبد اللہ صاحب غزنوی کو بد سرشت (اشتہار دو ورق صلیب) کہیں تو آپ اس پر غیرت و حیثیت کا اظہار کریں بلکہ ہم تو یہ چاہتے ہیں کہ آپ اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب کے لئے غیرت و حیثیت کا اظہار فرمائیں۔

باقی رہا نفس امارہ۔ تو ہم دیانتداری کے ساتھ آپ سے عرض کرتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس لئے کہ نور مدینہ نے جو تار حملانہ الملک کو بھیجا اس میں انہوں نے یہی ظاہر کیا کہ مولوی ثناء اللہ ایک فدا لائے اور انہوں نے مدینہ کے راستہ پر پانچ مجیدی کے ٹیکس پر احتجاج کیا ہے غلظہ السلطان نے اسکو بہت برا محسوس کیا اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کوئی جواب نہ دیا۔ کیونکہ جو لوگ مدینہ کے ہر خوف و خطر ہستہ کو اسن و امن سے خود کرنے کے لئے اپنی جان و مال اپنی عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے پانچ مجیدی ہی فی کس نہیں خرچ کرنا چاہتے اور اس پر احتجاج کر رہے ہیں وہ فی الحقیقت اس قابل ہیں کہ ان پر اخبار انسو بس کیا جائے۔ کیا یہ لوگ یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ مدینہ

ہستہ کے قزاقوں اور ڈاکوؤں سے جان و مال عزت و آبرو بچانے کے لئے صرف چھوٹتر
 ہائی ہے؟ کیا یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ ہستہ کے انتظامات میں بغیر کسی خرچ کے ہو سکتے ہیں اور پھر
 سب کے زیادہ افسوس جماعت اہل حدیث پر ہو سکتا ہے جو سلطان ممدوح کو دلیں و طامع
 میں سمجھتے پھر ان کے اس قسم کے اعتراضات پر اگر افسوس ظاہر کیا جائے تو کیا بُرائی ہے؟
 اور پھر حکیم صاحب! آپ بھی اس چیز کو تسلیم کرتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب مشورہ
 میں موجود تھے اور نہ دینہ کے پاس وہ بھی گئے تھے۔ سنا دینے کے لئے چندہ ان کی موجودگی میں ہوا
 تو مولوی ثناء اللہ کی ان مقامات میں موجودگی وجہ سے امیر دینہ نے یا اور حاجیوں نے جن کی
 عبادت ہمارے پاس موجود ہے اسکو مجلس کے ایک مشہور شخص کی طرف نہایت کڑی توہین
 کو نہی بہتان طاری ہے؟

لیکن حکیم صاحب! ہم آپکو یقین دلاتے ہیں کہ اس اعتراض کو یا اور دوسرے اعتراضات
 کو ہم اپنی بحث کا مرکز نہیں قرار دیتے۔ لیکن ہم ان تمام اعتراضات کو آج سے ختم کر دیتے ہیں
 ہم ان چیزوں کو کوئی ایسی اہمیت نہیں دیتے ہمارے اختلاف و بحث کا محور صرف مولوی
 ثناء اللہ صاحب کے وہ عقائد ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی صفات انبیائے کرام کے معجزات اور
 دوسری آیات قرآنہ میں محدثین کرام کے مسلک کے خلاف کیا گیا ہے اور معتزلہ، جہمہ، متکلمین
 وغیرہ کی خوشہ چینی کی گئی ہے۔ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب مذہب اہل حدیث کے نام سے
 سب کچھ نہ کرتے تو ہمیں چنداں اعتراض نہ ہوتا اور اس وقت بھی انہیں حق حاصل ہے کہ
 اپنے آپ کو معتزلی، جہمی، متکلم کہہ کر جو چاہیں لکھیں لیکن آپ سے اور تمام جماعت اہل حدیث
 سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ خدا کا واسطہ ڈال کر مولوی ثناء اللہ صاحب سے کہیں کہ مذہب اہل حدیث
 پر اور جماعت اہل حدیث پر رحم کریں اور اسکو متکلمین و معتزلہ کی گراہیوں کا آماج گاہ نہ بنائیں۔
 محترم حکیم صاحب! اگر آج آپ نے یہ دوسرے علمائے کرام یا جماعت کے متذہبن حضرات
 نے اس وقت مداخلت سے کام لیا تو یاد رکھئے کہ جس طرح آج تمام علماء و عقائد بدعات اور مشرکوں کو
 رسوم کی اشاعت و خفیت کے نام پر جو رہی ہے اسی طرح مذہب اہل حدیث کے نام پر معتزلہ
 عقائد کی اشاعت ہوگی۔ اسوقت آپ کی جماعت کا وہ مخصوص شرف "لا تنزالی طائفۃ من
 متی ظاہرین علی الحق لا یضرہم من خذلہم حتی یاتی امر اللہ" جتنا رہے گا خدا کیلئے
 حق کی نزاکت اور اہمیت کو محسوس کیجئے نہ صرف ہندوستان بلکہ ترکی، مصر، عراق

شام کو دیکھئے مسلمانوں میں اتحاد اور لامذہبیت کی وہ پامیں حاصل رہی ہے سخت فتن کا زمانہ
 ہے خدا کے لئے جماعت اہل حدیث کو اس وبا سے بچائیے مرنے یا اور کھٹے کر اگر آپ نے
 مہانت سے کام لیا تو اس طوفان کی رو میں آپ کی جماعت بہ جائے گی اور اس حقیقت کو
 ابھی طرح سمجھ لیجئے کہ دنیا میں وہی قوم اپنے مذہب کو محفوظ رکھ سکتی ہے جس میں شدت
 صلابت عقائد کی منہبہ طبع اور سختی ہوتی ہے اور جو ایسی کہ مہانت اور نرمی شروع ہوئی
 اور فریضہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑا ایمان و عقائد کی سختی و فرائض و واجبات کی
 اہمیت رخصت ہو جاتی ہے۔

اس لئے آخر میں پھر آپ سے عرض کروں گا کہ آئیے اس اسلام کی حفاظت و حیانت کیلئے
 کہ بستہ ہو جائیں جو صحابہ کرام کے عہد مبارک محدثین اور ائمہ دین کے عہد مہمون میں تھا
 آئیے کہ اس کی اشاعت کے لئے اپنی تحریر و تقریر کو وقف کریں آئیے کہ اس کے لئے غیرت
 و حمیت کا اظہار کریں۔

فبشر عباد الذین يستمعون القول فيتبعون احسنه اولئك الذین
 هداهم الله واولئک هم الاولوالالباب

علامہ سید توفیق شریف صاحب کا مفصل خط

بسم الله الرحمن الرحيم - الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبی بعده
 وعلى آله وصحبه۔

من عبد مرید المفتقر لمرضات ربہ توفیق الشریف الی جناب الاجل المحترم
 الوجید المکرم الاخ عبد العزیز معتمد جمعیت اہل الحدیث المکرزیتہ حفظہ اللہ۔
 السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد فقد قصفت کتابکم الکریم و
 انتظمت بما تضمنته من الاسئلة الموجحة الی قاقول عجیب اللہ عز وجل بقول الحق وهو
 یهدیک الی سواء السبیل۔

نعم حضرت المجلس المنعقد فی بلدہ اللہ الحرام تحت ریاستہ الامام عبد العزیز بن السعوی
 ایدہ اللہ بتصریح فیما هو واقع الاختلاف علیہ بین جماعۃ اہل الحدیث بناء علی الطبع
 الذی سبق من جانب المولوی ثناء اللہ الخضر الامام بیروانیہ الفصل و احقاق الحق
 وقد حضر من علماء اہل بغداد و بمقدّمہم رئیس قضاة الحجاز و نجد الشیخ العلامة
 عبد اللہ ابن بلیدہ و کان عددہم یروا علی الستہ ما عند الفريقین المتنازعین

قال المتكلمين المولوي شاء الله استعمل حديثه بن كرسفقات ومنها تفسير القرآن العظيم ثم
 على ذكر الأربعين تلك الرسالة المدونة من جانب المولوي عبد الحق الغزنوي وبعد ان ابدى واما
 في قول ما جاء فيها من المسائل ومصرح ابيهم صحة ما جاء في الأربعين من حيث كونه مغايرا
 لقادة وما يدين الله به تناول الحديث العلامة الرباني عبد الواحد الغزنوي والي على رأس
 مسائل الدائرة حولها في النزاع والاختلاف باسباب والافصاح دون لبر مبيها للنقاط التي
 عند المولوي شاء الله في تفسيرها عن منجم اهل السنة والامامة من يد الرسالة الأربعين المارة الذكر
 لما من الحضور ان يقولوا كلمة ويبنوا رأيهم في هذا الموضوع بآبا العهد الذي اخذنا على القسم
 عز وجل حيث يقول (واذا اخذ الله ميثاق الذين اتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه) ثم
 بعد برهة ساو السكون خلا لها في جمهور الاجتماع تكلموا الحاضرين واحد بعد واحد فحاثت
 عليهم متفحفة بالمعنى على تأييم من يقول ويعتقد ولو باحدة من الآراء فحين فكيف يجزمونها وقالوا
 اجماع القطع بان هذا مذهب المتكلمين والمعتزلة وغيرهم من الفرق المخالفة لما كان عليه
 سلف السلف كما انه لا نص نسبة من يقول ويعتقد بهذا الى جماعة السلفيين اهل الحديث والآثر
 خصوصا من المولوي شاء الله الرجوع الى اعتقاد السلف وتصحيح هفواته التي جاءت في تفسيره تصحيحا
 سبق على من هب اهل الحديث ويتوب الى الله ويدبر عما سلف وصبق منه وبعد مناظرة طويلة قبل
 صلاح عقائده وتفسيره واظهر استعدادا للتوبة والرجوع الى الحق ومذهب السلف ولم تكن تشترع
 كتابة افادته المتقدمة ليوقع عليها اقواله المنسوبة بفارقة مذهب المتكلمين والمعتزلة حتى
 سلب فحشته او قضا في حيرة دارتيك ولما سئل الامام ايدى الله عز سبب عدم استقراره على
 في واحد ليعلم الحاضرين مذهبه ومعتقد اجاب بان ما جاء في التفسير هو الاعتقاد الذي
 بين الله به - ولم يكن مبتدعا فيها اوردته في تفسيره بل سبق الى ذلك الرازي وغيره من ائمة العلم
 ولما رآني وقت من الاوقات الامام عبد العزيز ايدى الله مضطربا متأثرا اخذ الحزن من نفسه
 لا تراغ صده مثل في هذا المجلس سيما عند تعرض المولوي شاء الله عن الحق وسفه طلب الامام والعلامة
 الرجوع الى الله وخيب املهم في اعتدائه وسدده ويكفي للافصاح عن مبلغ الاسف والالام الحقيقي الذي
 في الامام قوله في اطبا اياه [يا شاء الله والله ثم والله لعندك موت سعود ولدي الاكبر
 في فصل الاهون على من خرجك من جرائعتنا ولكن ازمك القلوب بيد الله فان الله وان الله لا
 ما العلماء فلم يختلفوا في تخطئته وتأنيبه بل كانوا الجسد من الراي عليه وضد ما كتبه في تفسيره
 لم يختلفوا في الحكم على من يقول بهذا القول ويعتقد ويدين به فمضمونهم بل الاكثرية ذهبت
 بخيرة وتفسيره ولا عرض عن كتبه وعدم السلام عليه الصلوة خلفه والقيام على قبره
 بعض وهم الاقلون سكتوا وامروا التكفير والتضييق واكتفوا ببيان بطلان معتقده وتفسيره
 لا سوارا منه ومغايرتها لقائد جمهور السلف واهل الحديث الا لا شر ولم اسمع اسي مخالفته وقعت

